

Министерство образования и науки РФ
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт социального образования
Факультет социологии
Кафедра социологии и политологии

Любовь как основа брака: реализация социальных ожиданий

Выпускная квалификационная работа

Нормоконтроль пройден

«___» _____ 2017 г.

Нормоконтролер _____

Исполнитель:

Студентка группы № БС-41
дневного отделения

Гаврилова Марина Александровна

Допущена к защите

«___» _____ 2017 г.

Зав. кафедрой _____

Научный руководитель:

доктор соц. н., профессор
кафедры социологии и

политологии УрГПУ Прямикова
Елена Викторовна

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. МЕЖЛИЧНОСТНАЯ ЛЮБОВЬ КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ФЕНОМЕН.....	6
§1.1. Теоретические подходы к изучению феномена любви.....	6
§1.2. Социализирующий потенциал межличностной любви.....	16
ГЛАВА 2. БРАЧНО-СЕМЕЙНЫЕ ОТНОШЕНИЯ.....	27
§2.1. Понятие брак, теоретические подходы изучения, типология и характеристика.....	27
§2.2. Выбор брачного партнера: социологический аспект.....	35
ГЛАВА 3. СОЦИАЛЬНЫЕ ОЖИДАНИЯ В БРАЧНО-СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЯХ.....	41
§3.1. Понимание представлений и социальных ожиданий в брачно-семейных отношениях.....	41
§3.2. Изменение социальных ожиданий в брачно-семейных отношениях.....	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	60
ЛИТЕРАТУРА.....	63
Приложение 1.....	68

ВВЕДЕНИЕ

Любовь. Чувство безрассудства и самореализации. Любовь окрыляет и даёт человеку то самое неземное чувство радости, удовлетворённости и счастья не только внутри себя, но и вокруг двух людей, которые любят друг друга. Любовь, во всех её проявлениях, способствует самоопределению личности и является одной из наивысших ценностей, которая способна формировать направленность развития личности, а также ее отношение к себе и к окружающему миру¹. Проблемы любви, близости, того, как человек растёт и развивается посредством этих отношений, никогда равнодушно не встречались людьми, особенно в среде молодежи, когда впервые в жизни начинаешь понимать и чувствовать, как порой бывает тяжело в современном мире без опоры и поддержки любимого человека или наоборот. Любовь, забота встречаются не только в сочетании человек-человек, но и других: человек и домашний питомец, человек по отношению к себе, человек и Бог, человек и какая-либо вещь.

На протяжении истории, эпох, любовь всегда была предметом внимания философов, психологов, писателей и поэтов, деятелей культуры и искусства. Все они рассматривали любовь как нечто духовное, внеземное, не поддающееся рациональному объяснению чувство. И лишь с началом промышленного переворота любовь стала предметом для анализа таких наук как: психология, философия, медицина, социология. Для этих наук главной целью было объяснить феномен любви не как «духовного» или «метафизического» чувства, а с точки зрения рационалистского, научного подхода. Благодаря применению научных подходов понимание любви приобрело некую стереотипность представления данного феномена. Мы склонны предположить и видеть, что люди вкладывают в понятие любви

¹ Шевченко А.Ю. Феномен любви и его стереотипизация // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7: Философия. Социология и социальные технологии. Выпуск № 7-12. Том 2. 2010. С. 117-120.

свои собственные смыслы, которые могут реализоваться в ходе брачных отношений, у каждого имеются свои идеальные типы и стереотипные представления, а это значит, что исследовать данные смыслы необходимо в русле социологической теории. Ни секрет, что роль любви в процессе межличностных отношений, брака, выявляет самые сокровенные стороны личности, раскрывает ее духовный и нравственный потенциал, ее способность к ещё большей самоотдаче и самопожертвованию, к познаниям новых горизонтов человеком самого себя, стремлению быть лучше, социализироваться и адаптироваться к нестандартным поворотам судьбы и совершенствоваться ради любимого человека.

В нашей работе мы будем рассматривать любовь с позиции фундамента брачных отношений и акцентировать своё внимание на том как трансформируются представления и ожидания после заключения брака.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, двух теоретических и одной практической глав, каждая из которых состоит из 2 параграфов, заключения и приложений. Первая глава будет посвящена изучению любви – в ней будут рассмотрены теоретические подходы к изучению данного феномена, также социализирующий потенциал межличностной любви и полнота её влияния на социализацию личности. Во второй главе мы рассмотрим понятие брака и подходы к его изучению, типологию браков и их краткие характеристики, затем проанализируем и акцентируем своё внимание на особенностях теорий брачного выбора. Третья глава будет направлена на изучение ожиданий партнёров и их трансформации в брачно-семейных отношениях на основе анализа эмпирических данных. По итогам всей выпускной работы будет сделан общий вывод по теоретическим главам, а также сделаны ключевые заключения по прикладной исследовательской работе.

Выбор темы выпускной квалификационной работы предопределен сложностью и значимостью в развитии малоизученного вектора именно в социологической практике.

Объектом исследования в работе являются – брачно-семейные отношения.

Предмет исследования – изменения социальных ожиданий в брачно-семейных отношениях.

Опираясь на вышесказанное, ставится следующая **цель: выявить изменяются ли социальные ожидания в брачно-семейных отношениях.**

Задачами являются:

1. Раскрыть понятие любви, представить теоретические подходы к объяснению феномена любви в разных науках.
2. Раскрыть социализирующий потенциал межличностных любовных отношений.
3. Разобрать понятие брака, подходы изучения и его типологию.
4. Изучить понятие социальных ожиданий.
5. Рассмотреть в качестве предмета для эмпирического исследования существующие социальные ожидания от брачно-семейных отношений у супругов.
6. Провести анализ эмпирических данных по существующим социальным ожиданиям от брака и их изменению в ходе брачно-семейных отношений.

Чтобы решить поставленные в работе задачи, начать следует с определения феномена любви и его основных концепций исследования.

ГЛАВА 1. МЕЖЛИЧНОСТНАЯ ЛЮБОВЬ КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ФЕНОМЕН

§1.1. Теоретические подходы к изучению феномена любви

Для того чтобы более углубленно изучить исследуемую область, необходимо более детально ознакомиться с общепринятыми в научных кругах определениями понятий. Так понятие любовь в самом широком смысле означает - чувство, свойственное человеку, глубокая привязанность к другому человеку или объекту, чувство глубокой симпатии². Нельзя обойти социологический аспект определения любви. Интерпретация феномена любви в социологии звучит следующим образом – эмоционально окрашенное отношение к определенному объекту (человеку, предмету, идее и т.д.), выражающееся в потребности идентификации с ним³. В философии мы видим следующее: любовь – это интимное и глубокое чувство, устремленность на другую личность, человеческую общность или идею. Здесь заметно некое сходство в трактовке понятия в социологии и философии. В философской интерпретации любовь включает волю и порыв к постоянству⁴. В психологии и педагогике любовь есть высокая степень эмоционально положительного отношения, выделяющего его объект среди других и помещающего его в центр жизненных потребностей и интересов любящего⁵. Если проводить параллель между понятиями любви в философии, психологии и педагогике, а также социологии, то все они говорят о том, что любовь - есть некое отношение одного человека к другому и высокая степень эмоциональной окрашенности данного феномена. **Мы в своей курсовой работе возьмём за рабочее определение любви следующее, опираясь на вышеизложенные – процесс проявления**

² Толковый словарь Ожегова онлайн [электронный ресурс] URL: <http://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=13584> (дата обращения: 5.04.2016)

³ Большой словарь по социологии [электронный ресурс] URL: www.rusword.com.ua (дата обращения: 3.10.2016)

⁴ Ивин А.А. / Философия: Энциклопедический словарь. - М.: Гардарики. 2004. – 1072 с.

⁵ Панов В.Г. / Российская педагогическая энциклопедия. - М: «Большая Российская Энциклопедия». 1993. - 607 с.

активности, самовозрождения и самообновления, который имплицитно включает в себя потребность заботиться о другом человеке, стремление узнать его, идентифицироваться с ним, усиливая в нём желание жить.

И ключевой термин, с позиции которого мы и будем рассматривать роль любви - межличностные отношения.

В понимании социологии межличностные отношения выступают как субъективно переживаемые взаимоотношения между людьми, объективно проявляющиеся в характере и способах взаимных воздействий, оказываемых людьми друг на друга в процессе совместной деятельности и общения⁶.

Межличностные отношения изучает советский и российский социолог, антрополог, философ, сексолог Игорь Семёнович Кон, он говорит на основании своих исследований он делает следующий вывод: дружеские отношения всегда имеют общность интересов, целей деятельности, во имя которой друзья соединяются, что одновременно предполагает взаимную привязанность⁷. На этих выводах строится термин эмпатия, его рассматривает и изучает Н. Н. Обозов, пишет о том, что эмпатия есть процесс, включающий в себя когнитивные, эмоциональные и действенные компоненты, поэтому эмпатия имеет под собой три иерархичных уровня:

1. Когнитивный уровень – проявление внимания к психическому состоянию другого человека без изменения своего собственного состояния.
2. Эмоциональная эмпатия – включение у человека таких качеств как сопереживание и сочувствие к близкому тебе человеку.
3. Действенный компонент – действия по оказанию помощи, поиск путей выхода. Этот этап рождается благодаря двум, вышеописанным уровням⁸.

⁶ Грицанов А.А., Абушенко В.Л., Евелькин Г.М., Соколова Г.Н., Терещенко О.В. / Социология: Энциклопедия. - Минск: Интерпрессервис; Книжный Дом. 2003. - 1312 с.

⁷ Кон И.С. Дружба 4-е издание, / И.С. Кон. - СПб.: Питер, 2005. - 330с.

⁸ Обозов Н. Н. Психология межличностных отношений. - К.: 2000. - 312 с.

Понятие «социализация» очень популярно в общественной среде, но оно не всегда адекватно трактуется. Классическое социологическое определение интерпретирует социализацию как процесс становления личности, усвоения индивидом ценностей, норм, установок, образцов поведения, присущих данному обществу, социальной группе. Также этот термин используется в социальной психологии, где ярким представителем является Г. Тард, который приводит три механизма социализации, интерпретируемые в законы:

1. Закон подражания – дети подражают взрослым, подчиненные - руководителям, обычные люди - знаменитостям и т. д.
2. Закон противопоставления – это противостояние происходит в обществе и в душе каждого человека, который выбирает одну из нескольких моделей поведения.
3. Закон приспособления – в процессе борьбы идей и людей происходит их адаптация друг к другу с достижением согласия и компромисса⁹. Как раз через закон приспособления, через функцию адаптации происходит единение с самим собой и обществом в целом.

Теоретические подходы к изучению феномена любви

Исторически самым ранним способом осмысления любви была мифология. Рассматривая культурно-исторический анализ представлений о любви, первым упоминанием стала шумеро-аккадская культура (XXIII-XXI в. до н.э.), в ней любовь отождествляется с особой силой жизни, которая очеловечивает человека, превращая его из дикого в человека настоящего¹⁰. Древняя Индия говорит о любви как об искусстве, которому нужно учиться, связывая с религиозными и философскими представлениями. У человека

⁹ Полежаев В.Д., Полежаева М.В. Определение значимости факторов и механизмов социализации личности на основе теории измерения латентных переменных // Научное обозрение. Педагогические науки. - 2014. - № 2. - С. 76-77

¹⁰ Розин В.М. Любовь и сексуальность в культуре, семье и взглядах на половое воспитание / Учебное пособие для вузов. - М.: Логос; Высшая школа, 1999. - 208с.

выделяются три цели в жизни: дхарма, артха и кама, именно в каме происходит удовлетворение чувств, побуждений к человеку, проявление взаимной любви, которая включена в общую систему жизни и связывается с успешностью человека в других его сферах существования. Здесь же зарождается типологический подход к пониманию любви, представленный в четырёх видах любви:

1. Любовь, приобретенная долгой привычкой, результат постоянного вовлечения чувств (может проявляться через охоту, верховую езду).
2. Любовь, рожденная воображением - продиктована идеями и чувствами.
3. Любовь, возникшая из доверия и основанная на убеждении - взаимная любовь, испытанная на верность, когда смотрят на другого как часть себя.
4. Любовь, происходящая из восприятия внешнего объекта и наслаждения от этого¹¹.

В античной мифологии существовали специальные боги, которые отвечали за сферу любви, например, богиня любви – Афродита¹². Описание любви можно найти и в древней философии со времён Эмпедокла, Платона и Аристотеля. Взгляды Эмпедокла и Платона были схожи в интерпретации понятия любви, они говорили, что любовь это некий процесс, центростремительного, непрерывного движения¹³. Аристотель более конкретно определяет понятие и говорит о том, что любовь — это то, что считаешь благом, которое ты желаешь, не для самого себя, а для другого, и которое должен доставлять по мере своих сил. Целью любви является дружественные начала, а не чувства. Впервые Аристотель выделяет

¹¹ Вигасин А.А. История и культура древней Индии: Тексты // М.: Изд-во МГУ, 1990. С. 239-269.

¹² Шестаков В. Эрос и культура: философия любви и европейское искусство // М.: Республика; ТЕРРА-Книжный клуб, 1999. - 48 с.

¹³ Страхов А. М. Философская антропология эволюции образов пола и любви в отечественной культуре последних столетий : диссертация д-ра филос. наук : // Белгород, 2006. - 381 с.

множественные определения любви: агапе – жертвенная любовь, людус – любовь-игра, эрос – чувственная любовь, мания – любовь как одержимость, прагма – «рассудочная» любовь, сторге – любовь-дружба. Фома Аквинский в трактовке любви следует Аристотелю: в любви воплощается желание блага; отношение к чему-то как к благу и есть отношение любви; стремление к высшему благу выражается в любви к Богу¹⁴¹⁵. История не стояла на месте, и к любви проявлялся всё больший интерес, так, например, философ из Персии во времена Средневековья, Алишер Навои – отождествлял любовь с вином. Также любовь для Навои — одновременное высокое, духовное и изысканно-эротическое, земное чувство, которое подчиняет человека себе и лишает его свободы. И, вместе с тем, это не рождает в поэте пессимизма, поскольку Навои понимает любовные страдания как основу духовного возрождения¹⁶¹⁷.

В эпоху Нового времени (XII-XIXвв.) любовь выступает как предмет знаний, объект изучений, соотносится с другими явлениями: системой мира и общества, обстоятельствами жизни и устройством человека. Бенедикт Спиноза говорит о том, что любовь это абсолютное познание¹⁸¹⁹. Фридрих Шеллинг, немецкий философ, о любви говорит как о поиске своего партнёра, для создания целостной пары, при этом оставаясь целостной личностью, только любовь может победить добро и зло²⁰. Для Л.Фейербаха характеристика любви как ощущения стала началом в понимании любви, как принципиального момента в структуре человеческого отношения к миру²¹²². С конца XIX – нач. XX в. философия любви развивается в трех основных

¹⁴ Чанышев А.Н. Философия Древнего мира / М.: Высшая школа, 1999. - 703 с.

¹⁵ Аверинцев С. С., Спиркин А. Г. Любовь / БСЭ. 1969-1978. - 736 с.

¹⁶ Бертельс Е.Э. Навои. Опыт творческой биографии / М. Л., 1948. - 376 с.

¹⁷ Свидина Е.Д. Алишер Навои. Биобиблиография / Ташкент, 1968.

¹⁸ Соколов В.В. Спиноза. Изд. 2-е, испр. и доп. / М.: Мысль, 1977. - 222 с.

¹⁹ Фишер К. История новой философии: Бенедикт Спиноза. / М.: АСТ, Транзиткнига, 2005. - 3с.

²⁰ Горский Д.П. Философия любви. Ч.1 / Сост. А. А. Ивин. - М.: Политиздат, 1990. – 510 с.

²¹ Апресян Р.Г. Понятие любви: Конспект лекции [электронный ресурс] URL: auditorium.ru/books/2278/lections/lection1.htm (дата обращения: 10.09.2016)

²² Апресян Р.Г. Спецкурс «Философия любви». » [электронный ресурс] URL: iph.ras.ru/uplfile/ethics/prog/apressyan_phil_love.html (дата обращения: 10.09.2016)

направлениях:

- а) на почве русской религиозной философии;
- б) философской антропологии;
- в) психоаналитической философии.

В конце 1940-х годов Питирим Сорокин изучал проблемы нравственных отношений между людьми. В 1949 году он даже создал в Гарварде Исследовательский центр по творческому (созидательному) альтруизму, который возглавлял длительное время. Роли любви и альтруизма в человеческих отношениях посвящены его исследования: «Альтруистическая любовь: исследование американских «добрых соседей»²³ и христианских святых» (1950), «Пути и власть любви» (1954) и др.

В XX в. любовь неразрывно связывается с сексуальностью, это соединение становится основой работы Зигмунда Фрейда. Понятие любви у Фрейда следующее – это иррациональное понятие, из которого изымается духовное начало и остаётся сексуальная энергия²⁴. Затем на основе теорий Фрейда в США зарождается неотрейдиизм, его лидером был Эрих Фромм.

В его работах любовь предстает формой межличностного единения, а также рассматривается как активная сила в человеке, которая рушит стены, отделяющие индивида от его близких; как способ преодоления изоляции и отчуждения, единения с другими людьми и обществом без потери индивидуальности и автономии, так выражается всеобщая жизненная потребность в единстве.

Эрих Фромм выделяет две формы любви: плодотворную любовь, а именно любовь, строящую по принципу бытия и любовь неплодотворную, которая строится на принципе обладания. Первая предполагает проявление интереса и заботы, познание, душевный отклик, изъявление чувств, наслаждение и может быть направлена на человека, дерево, картину, идею.

²³ Сорокин П. А. Таинственная энергия любви // Социс. 1991. - № 8-9. - С. 118-137, 144-159.

²⁴ Фрейд З. Заметки о любви-переносе // Фрейд З. Собрание сочинений в 10 томах // М., 2008, С. - 217-230.

Она возбуждает и усиливает ощущение полноты жизни. Вторая, наоборот, означает лишение объекта своей «любви» свободы и держание его под контролем²⁵. Нельзя ни сказать о теме любви в гуманистической теории А. Маслоу, он предполагал, что потребность в любви – это врожденное, инстинктивное чувство. По его мнению потребности в любви и принадлежности (составляющие третий уровень пирамиды) играют очень важную роль для любых возрастов. Так, например, для ребенка это проявление заботы и ласки родителей, растёт ли он в атмосфере любви и чувствует ли он её, для подростка – это проявления в виде уважения, самостоятельности и признание его независимым от родителей, пусть и в частичном формате. Проявление любви у молодёжи означает сексуальный опыт, иные переживания, которые будут связывать двоих людей, что даст некую уверенность в себе и поможет также социализироваться и развивать себя по отношению не только ко второй половине, но и проецировать свои навыки на внешнюю среду. Маслоу также выделил две модели любви – «дефицитарную» или Д – любовь, и «бытийную» или же Б – любовь. Первую модель он описывает с той позиции, что любовь будет способствовать стремлению того, к чего мы сами себе не создадим, это может быть приятное времяпрепровождение с любимым человеком, удовлетворение сексуальной потребности, испытание новых эмоций, некая потребность в утешении, защите и заботе со стороны другого партнёра, и не важно, будет это долгосрочная связь, брачные отношения или семейные. И здесь, важно отметить то, что это будет скорее любовь во благо себе, по природе своей эгоистичная. Вторая модель охарактеризована следующим образом: бытийная любовь создана на основе представления о ценности самого человека в этих отношениях, признание его, несмотря на все его

²⁵Фромм Э. Искусство любить. / Пер. Чернышева Л.А. М.: Педагогика, 1990. - 36 с.

несовершенства, здесь чувство любви будет давать опору и определенное развитие своих качеств и соответственно рост личностного Я²⁶.

Из представителей XX в. можно вспомнить и Ж.-П. Сартра, который говорил, что любовь есть совокупность развёртывания собственных возможностей, но также он писал и о том, что любовь есть явление хрупкое, непостоянное, которое терзает душу конфликтами, а отсюда исходит его личное воззрение на феномен любви как на неположительное воздействие²⁷. Э. Эриксон представил в своей эго-теории личности любовь как положительное качество Эго, приобретаемое в результате успешного разрешения кризиса, желание слить свою идентичность с идентичностью другого. Также по Э. Эриксону способность любить - основа успешного развития личности на последующих стадиях²⁸.

Любовь в современности – есть защита «личного» Я. Человек может становиться полноценным членом межличностных отношений тогда, когда он любим и сам любит²⁹. В настоящем любовь является неким стержнем личности, через наличие или отсутствие её мы можем судить о состоянии человека как духовно-моральном, так и о физическом. Любовь создает такую связь между людьми, в результате которой личность, не будет терять своей свободы, а будет иметь возможность соприкасаться в своем бытии с личностью другого человека. Данная связь способствует саморазвитию и самостановлению личности, она избавит человека от одиночества. Любовь - это такой тип отношений, в котором свобода любящих не ущемляется, а лишь преумножается³⁰.

²⁶ Фрейджер Р., Фейдимен Д. Теории личности и личностный рост. // СПб. 2002. - С. - 382-411.

²⁷ Хоробрых О.С. Феномен любви в философии // Сумма философии. Вып. 4. - Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2005. - С. 24-28.

²⁸ Эриксон Э.Г. Детство и общество. - Изд-е 2-е, перераб. и доп. / Пер. с англ. - СПб.: Ленат, Аст-Фонд: "Университетская книга", 1996. - 592с.

²⁹ Рюриков Ю.Б. Три влечения: Любовь, ее вчера, сегодня, завтра / Минск, 2006. - 256 с.

³⁰ Белова В.Н. Стратегии социализации молодежи в глобальном мире: Сб. науч. Трудов / Саратов, 2011. - 336 с.

Но, в современном обществе существует не только межличностная любовь, но также и любовь к предметам, хобби, идеям и домашним животным как говорил Эрих Фромм³¹. К примеру, имея какое-либо хобби, человек, занимаясь им, испытывает чувство счастья, радости, наслаждения, самоудовлетворения, а также, не исключено, и познания себя как человека, гражданина и прочее. Следовательно, человек тоже проходит социализацию и внутренне самосовершенствуется. Плюс ко всему, занимаясь каким-либо делом или хобби, например, спортом, человек заодно является и членом субкультуры спортсменов, а принадлежность к определенной субкультуре и общение с людьми, которые занимаются тем же, чем и ты, также способствует социализации.

Исходя из вышесказанного, мы можем говорить не только об одном человеке, который покажет «как нужно» себя вести, но и выйти на референтную группу, которая становится основой социализации.

Каждый человек, в силу самих условий жизни обычно входит в несколько различных групп непосредственного общения. Это и семья, и производственный или учебный коллектив, и тесный круг друзей. Каждая из таких групп оказывает социализирующее воздействие на индивида, так или иначе влияет на его личностный настрой, социальные установки, жизненную ориентацию. Чувство единения даёт стимул «не быть белой вороной», постоянно совершенствоваться³².

Особое влияние референтной группы мы можем наблюдать у подростков, когда их жизненные принципы ещё не так сильно сформированы и укоренены. Здесь значение референтной группы выражается через престижность, авторитетность в определённых кругах общества. Авторитет, как правило, для подростков является важной фигурой, примером для подражания, что также проявляется в перенимании его поведения, стиля

³¹ Фромм Э. Искусство любить. / Пер. Чернышева Л.А. М.: Педагогика, 1990. – С. 36.

³² Гилинский Я.И. Стадии социализации индивида / Человек и общество. Проблемы социализации индивида. - Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1971. - С. 44-55.

общения и манер. Соотнесение себя с другими, сравнение между членами группы своих поступков и поступков других, соответственно опираясь на авторитетное мнение, действие, можем изменять себя, если конечно же это не противоречит своим собственным установкам³³. Нахождение человека в референтной группе способствует созданию своеобразных образцов, шаблонов поведения и, наконец, взглядов на окружающий мир. Это в свою очередь находит свое отражение в общении с членами других социальных групп, когда индивид ожидает от остальных членов общества, не принадлежащих к данной референтной группе, того поведения, которое он привык получать от своих родителей, партнеров, коллег, друзей (агентов первичной, вторичной социализации). Соответственно, выбор объекта любви индивидом будет происходить исходя из тех самых представлений, которые были заложены в него его ближайшим окружением. Так, вероятно, девушка будет искать себе мужа, взяв за образец своего отца, мужчина, взяв за образец свою мать, человек, занимающийся спортом и ведущий здоровый образ жизни, также будет искать себе партнера похожих взглядов и увлечений и так далее. Однако, в этом случае есть и исключения. К примеру, интроверт не всегда будет искать себе объекта любви с таким же темпераментом, а напротив будет искать объекта любви экстраверта для компенсации тех атрибутов социализации, которые он не может получить самостоятельно и так далее.

³³ Коломенский Я.Л. Психология межличностных отношений в коллективе школьников / Минск, 1972. - 238 с.

§1.2. Социализирующий потенциал межличностной любви

В процессе любого взаимодействия человека с другими субъектами общественных отношений происходит его приобщение к определенным нормам, правилам поведения. У человека с каждым новым опытом общения с окружающими появляется набор определенных стереотипов и взглядов на окружающую действительность. Это и является его социализацией. Следовательно, мы можем вывести некую аксиому того, что в ходе любого контакта с другим членом социума, будь это случайное, мимолетное взаимодействие или целенаправленное, долгосрочное, человек, так или иначе, получает необходимый объем информации и опыта, которая оказывает влияние на его личность. Исходя из этой аксиомы, на наш взгляд, межличностная любовь позволяет человеку определенным образом адаптироваться к конкретным общественным реалиям, связанным с интимным взаимодействием. При этом стоит сказать, что социализация человека в сфере интимного взаимодействия, а именно к этой категории относятся любовные отношения, происходит с ранних этапов жизни.

Рассмотрим некоторые институты, которые позволяют человеку интимно социализироваться в раннем возрасте. Первым механизмом такой социализации мы можем назвать игру. Практика современного общества предполагает разделение этого механизма на две бинарные категории: активную и пассивную игру. К активной форме социализирующей игры относится реальное физическое взаимодействие участников, вовлеченных в игру, тогда как пассивная форма игры предполагает незначительное усилие со стороны занятого в создании участника³⁴. В качестве активной формы игры можно рассматривать детскую игру «дочки-матери»³⁵. Правила игры строятся на воспроизведении семейно-бытовых моделей

³⁴ Попова А.Ю. Механизмы социализации молодежи в сфере интимности // Теория и практика общественного развития. №10. 2012 г. С. 56-59.

³⁵ См. там же.

поведения с целью закрепления реакции относительно конкретного события. Данный вид игры предполагает «мимикрию», то есть подражание, представление себя другим не тем, кто мы есть обычно. В качестве пассивной формы игры можно назвать детскую игру «колечко».

«В детстве мы с девочками играли во дворе в «Колечко». Настя обычно была первой ведущей и распределяла монетку между играющими. Тот, кому она доставалась, мог выбрать из двух предложенных вариантов. Затем ведущая уточняла, что именно хотела бы получить «избранная» девочка. Интересы были разнообразными, начиная с квартиры и заканчивая мужем»³⁶. К еще одним механизмам социализации в сфере интимности можно отнести литературные романы. Романы создают некий идеализированный образ отношений между людьми³⁷. Помимо этого роман рисует квазиисторическую картину реально произошедших событий³⁸.

На наш взгляд, любовь можно считать механизмом социализации еще и потому, что она позволяет формировать определенные морально-нравственные нормы у людей. Так, любовь позволяет ограничить сторонние половые связи партнеров. Благодаря этому укрепляется институт брачных отношений и личная ответственность человека перед своим партнером. Стоит отметить, что межличностная любовь способствует кристаллизации консолидации, единства между людьми. Огромная энергия объединения присутствует в каждой из многочисленных разновидностей любви: эротическая любовь сближает мужчину и женщину и побуждает их к созданию брачного союза³⁹. Межличностная любовь также позволяет человеку войти в систему социальных связей, что позволяет ему формировать психологическую установку «Я-концепция».

³⁶Попова А.Ю. Механизмы социализации молодежи в сфере интимности. Теория и практика общественного развития // Вып. №10, 2012 г. С. 56-59.

³⁷См. там же.

³⁸См. там же.

³⁹Ли. С.М. Любовь как социальный феномен // Вестник Челябинского государственного университета. 2010, № 31, С. 61–64.

Имеются ли в жизни человека постоянные константы, т.е. такие постоянные, которые свойственны человеку всегда вне зависимости от времени, эпохи, социальных условий? Константы человеческой жизни напрямую связаны с понятием свободы («человек обречен быть свободным»), с ответственным выбором («тревога» - К. Ясперс, «забота» М. Хайдеггер, «тяжесть» - Н. Бердяев), с творчеством и, разумеется, с любовью⁴⁰. Любовь – не есть получение удовольствия «здесь и сейчас», а сложный культурно-духовный феномен, который может быть понят только в широком контексте всей истории человеческой культуры, в контексте понимания любви как особой формы человеческого бытия в мире⁴¹. В процессе любви создаются наиболее благоприятные условия для развития личности, не говоря уже о том, что и сам феномен любви есть ни что иное, как творчество, поскольку предполагает свободные усилия ее участников по созиданию любви⁴². Следовательно, если понимать любовь в экзистенциальном ключе, то именно любовь является глубинным источником творчества, его движущей силы и одновременно она есть само творчество, одухотворенная творческая мощь жизни⁴³. Можно без сомнений утверждать, что любовь выступает способом преодоления одиночества, самоизоляции человека, его отчуждения от внешнего мира и, самое главное, от самого себя. Межличностная любовь позволяет индивиду рассматривать другого как часть меня самого⁴⁴. Она создает возможности для более глубокого познания мира. В связи со сказанным, думается, есть все основания говорить о познавательной продуктивности любви. Идея о познавательном значении любви характерна для целого ряда русских мыслителей, таких как А. С. Хомяков, представителей философии всеединства В. С. Соловьева, С. Н. Булгакова, С. Л. Франка и др. Ее

⁴⁰ Шаповалов В.Ф. Социальный смысл любви философия и общество. / №2/ 2011 - С. 1-21

⁴¹ См. там же.

⁴² См. там же

⁴³ См. там же

⁴⁴ См. там же

разделяли основатель русского интуитивизма Н. О. Лосский и создатель философии экзистенциального персонализма Н. А. Бердяев.

Рассмотрим аспекты познавательного значения любви, приводимое Шаповаловым В.Ф. Во-первых, любовно-заинтересованное отношение человека к миру является стимулом познания, рождает и питает эмоциональную энергетику познавательной деятельности. Во-вторых, посредством любви в познании задействуется целостный человек, в единстве всех сторон его существа, то есть познание уже не может быть изолированной активностью ума, а выступает в качестве совокупной деятельности ума, воли, эмоций, интуиции, органов чувств, сердца как метафизического центра человеческой личности. В-третьих, любовь выступает фактором повышения продуктивности познания в связи с тем, что позволяет увидеть изучаемый предмет не только в его непосредственной данности, а в бесконечной перспективе его потенциальных возможностей. Познавательное значение любви следует, разумеется, рассматривать в контексте ее жизненного значения: значение любви для познания есть один из многих аспектов ее значения для жизни, для человеческого бытия в мире⁴⁵.

Рассмотрев социализирующий потенциал, который свойственен межличностной любви, мы можем сделать краткий вывод по данному параграфу. Межличностная любовь так или иначе априори является одним из факторов, влияющих на социализацию человека, так как человек находится в прямом, близком контакте со своим партнером на протяжении долгого времени. Партнеры становятся первичными агентами социализации человека. Помимо этого, в ходе межличностной любви человек принимает на себя определенные социальные роли, примерно похожие на те, которые накладываются на индивида в ходе брачно-семейных отношений. Человеку приходится соблюдать определенные социальные нормы, гендерное

⁴⁵ Шаповалов В.Ф. Социальный смысл любви философия и общество. / №2/ 2011 - С. 1-21

поведение, а также вести себя в соответствии со своим социальным статусом. Межличностная любовь прямо или косвенно, но способствует развитию этих качеств у индивида. Приобщение человека к интимной сфере общественной жизни начинается с ранних возрастов жизни. Это приобщение начинается с наблюдения за родителями, причем неважно, живут родители в браке или порознь, у ребенка меняется лишь восприятие интимности. Также это приобщение индивида происходит через различные детские ролевые игры и продолжается на протяжении всей жизни. На наш взгляд, межличностная любовь в репродуктивном возрасте как у женщин, так и у мужчин является, наверное, самым ключевым фактором социализации человека. Наше предположение о межличностной любви, как основном факторе социализации партеров в ходе отношений, мы планируем сформулировать в качестве гипотезы для эмпирического исследования влияния феномена любви на брачно-семейные отношения.

Далее мы рассмотрим полюсное влияние феномена любви на социализацию личности.

Любовь как положительный фактор социализации личности.

Любовь имеет неоднородный характер для человека. С одной стороны, любовь позволяет человеку развивать в себе новые качества, с другой стороны, любовь деструктивно сказывается на личности. Начать же следует с того, почему любовь позволяет человеку социализироваться и стать лучше.

Турутина Е.С. в своей статье гендерные аспекты феномена любви утверждает, что любовь имеет следующие положительные атрибуты, которые отражаются на личности человека:

- 1) экзистенциальный атрибут (предполагается, что любовь выступает критерием «человеческого», его уникальным и специфическим признаком);
- 2) субъективное переживание (как совокупность психофизиологических процессов, сопровождающих взаимоотношения индивидов);

- 3) форма трансценденции (любовь как условие свободы и преодоления «природной» конечности человека в творческом экстазе);
- 4) онтологический принцип (как индивидуальное решение проблемы смысла жизни и ее ценностного содержания)
- 5) этический принцип (как одно из оснований нравственности, поскольку часто моральное поведение выполняется только по отношению к любимым людям)⁴⁶.

Как видно, в первом атрибуте, любовь способствует развитию в человеке «человеческого». Здесь можно говорить о том, что если исходить из подхода Э. Фромма, истинной любовью можно считать только тот случай, когда человек, испытывая чувство любви к кому-то, начинает любить как себя, так и всех других людей вокруг. Следующий атрибут, субъективное переживание. Здесь мы можем говорить о том, что в процессе любви, индивиды сталкиваются с личностными переживаниями, относительно того, например, как другой участник взаимоотношений воспринимает его или переживания насчет того, что нужно сделать, чтобы укрепить любовные отношения и пр. Атрибут трансценденции понимается как возможность для преодоления собственного развития в себе новых качеств, которые не сформировались, если бы человек находился в обычных условиях, а не в условиях любовных отношений.

Онтологический принцип может подразумевать, что испытывая истинное чувство любви к другому человеку, индивид, начинает понимать, что вся дальнейшая жизнь должна быть связана с человеком, которого он любит. Или что для человека намного более важнее – иметь семью, или, например, оставаться одному, но при этом построив успешную карьеру. И, наконец, этический принцип. Он имеет прямую взаимосвязь с 1 атрибутом – экзистенцией. Этический принцип подразумевает уважение и нравственное поведение не только к ближайшему окружению, но и ко всем людям вообще.

⁴⁶Турутина Е.С. Гендерные аспекты феномена любви // Журнал Вестник Томского государственного педагогического университета. 2004, №2, - С. 85-89.

Можно упомянуть еще один атрибут, который выделяет С. Мадди, а именно: способ самореализации личности (в смысле актуализации человеком своих потенциальных возможностей и «попытки реализовать свою человеческую природу»)⁴⁷. Действительно, в процессе любовных отношений партнеры могут открыть друг в друге такие качества, которые ранее не были известны индивиду, которые он не мог открыть, не находясь в состоянии любовного чувства.

Также Турутина Е.С. говорит о том, что любовь пробуждает в человеке альтруистические чувства. «И если говорить об этом явлении в контексте любви, то в большинстве случаев любящие жертвуют собой ради своих возлюбленных (или во имя любви вообще) только потому, что подобные жертвы доставляют им моральное и психологическое удовлетворение. Вспоминается по этому поводу лозунг всех влюбленных: «Мне хорошо уже потому, что тебе хорошо»⁴⁸.

Следующим, и, наверное, самым главным социализирующим фактором в любви является то, что только на любви строятся брачные отношения, посредством которого создается семья – главная ячейка общественной жизни. Но при этом, как утверждает американский социолог Р. Коллинз, основу современного брака составляет «сексуальная собственность» как право собственности над телом другого (имеется в виду – любимого) человека: «Влюбленный обладает телом другого и в то же время любовью своего партнера, и одно является символом другого»⁴⁹. Иными словами, одной любви недостаточно для того, чтобы брак был стабилен и устойчив. Для этого требуются как сексуальные, так и эмоциональные составляющие.

⁴⁷Мадди С. Теории личности: сравнительный анализ // Пер. с англ. И. Авидона, А. Батустина, П. Румянцевой. - СПб.: Издательство "Речь", 2002. - 539 с.

⁴⁸Турутина Е.С. Гендерные аспекты феномена любви // Журнал Вестник Томского государственного педагогического университета. 2004, №2, С. 85-89.

⁴⁹Гапова Е.И., Усманова А.И. Антология гендерной теории // Минск, 2002. - 384 с.

Каждый предмет имеет амбивалентный характер. Также и в любви, помимо положительных оттенков, которые социализируют человека, присутствуют и негативные аспекты.

Негативное влияние любви на жизнь человека

Любовь не всегда положительно сказывается на самореализации личности, и это чувство вызывает порой не то, что обычно принято брать за прекрасную основу мысли о любви. Бывает так, что любовь выступает как болезнь человека, он слишком эмоционально воспринимает те или иные действия со стороны второй половины, затем это перерастает в ревность, отсюда недоверие к своему партнёру и в итоге одиночество и не состоявшаяся любовь. Выход из этих ситуаций может быть совершенно разный, кто-то находит в себе силы жить дальше, находит смысл в другом и раскрывается в этом другом, кто-то наоборот, не может поднять себя, и ищет один лишь выход, чтобы уйти из этого мира и больше не терзать себя негативностью окружающего мира. Люди порой остаются одинокими, просто потому, что не могут найти этого человека, найти это чувство как любовь.

Э. Дюркгейм в своей работе «Самоубийство» называет главную причину самоубийств – одиночество. Также в своей работе он выделяет и типы самоубийств:

- 1) Эгоистический
- 2) Альтруистический
- 3) Аномический
- 4) Фаталистический

Рассмотрим каждый тип самоубийства. Первый тип – эгоистический. Любовь только лишь к себе никогда не даст своих плодов, разве только что слишком завышенную самооценку. Человек – эгоист всегда будет одинок, он не готов разделять и отдавать свою любовь другому человеку. Его мысли, чувства, желания только лишь его, слышать и слушать кого-то он не станет, так как не будет видеть реальной выгоды для себя. Нежелание любить кого-то другого кроме себя ведет к сокращению экзистенциальных переживаний,

к невозможности ощущения полноты собственного бытия, которые в своей совокупности могут привести к стагнации и духовной деградации личности. Следующим типом является альтруистическое самоубийство. И действительно, человека порой захлёстывает эмоция и сила любви, он готов отдать всё, чтобы удовлетворить другого человека. Действие во благо другому, жертвенность своего бытия рано или поздно скажется на психолого-эмоциональном уровне человека. Он будет чувствовать себя опустошённым, так как, скорее всего, тот человек, ради которого будет совершаться всё то, чего он хочет, вскоре начнёт пользоваться этим. Наступит эмоциональное выгорание того, кто постоянно отдаёт и ничего не получает взамен. Следующий тип у Дюркгейма – аномическое самоубийство. Здесь скорее нужно рассмотреть относительную аномию подросткового периода, когда все нормы подвергаются пересмотру в силу возрастных особенностей, возникающие между противоречием стремления независимости и гиперконтроля взрослых. По каким-то причинам, сформировавшимся в раннем возрасте, а именно, скорее в подростковый период, когда дети наиболее эмоционально поддаются психологическому воздействию, наступает отчуждение или аномия к чувству любви. Возможно, это происходит в связи с тем, что они видели конкретные примеры разрушения любви: развод, драки, убийства и так далее. Отсюда можно предположить о том, что явлению аномии больше всего подвержены дети в подростковом возрасте и молодёжь. Фаталистический тип схож, скорее всего, с аномическим, так как вера в предопределённость бытия, что является определением фатализма, связана с тем, что когда-то в неустановившемся психологическом возрасте, а именно в подростковом, была заложена установка этого предопределённого чувства. Рассмотрев типологию Дюркгейма о самоубийствах, стоит заметить тот факт, что в фаталистическом и аномическом типе самоубийств, присутствует характер закладки неких психологических установок именно в подростковом периоде.

По данным Всемирной организации здравоохранения около 20% самоубийств в мире совершается в подростковый и юношеский период⁵⁰. Подростковый суицид это очень сложная и необъяснимая действительно точным языком проблема, так как человек в этом возрасте склонен менять свои решения и меняться в отношении к другому человеку, принимать на себя существующие для него «большие», как кажется проблемы очень эмоционально и резко. Маргарита Анатольевна Алимова – кандидат психологических наук и доцент, в своих методических рекомендациях «Суицидальное поведение подростков: диагностика, профилактика, коррекция», выделяет три типа суицидального поведения: демонстративное, аффективное и истинное⁵¹. Мы же, в аспекте подростковых суицидов, остановимся на аффективном типе суицидального поведения. Маргарита Анатольевна говорит о том, что здесь присутствует высокий уровень различных негативных эмоций, таких как – гнев, обида, что как раз очень видно именно на подростках, в момент разрыва любви с человеком. М.А. Алимова в своей работе приводит причины суицидов подростков:

- 1) Конфликт в личной жизни
- 2) Одиночество
- 3) Воздействие искусства
- 4) Неразделённые чувства
- 5) Нестандартная ориентация
- 6) Разрушение этнических традиций
- 7) «Самоубийства заложены в генах»⁵².

В этой классификации причин суицидов у подростков нас интересует пункт четвёртый.

⁵⁰Алимова М.А. Суицидальное поведение подростков: диагностика, профилактика, коррекция // Барнаул, 2014, - С. 5.

⁵¹Алимова М.А. Суицидальное поведение подростков: диагностика, профилактика, коррекция // Барнаул, 2014. – С. 11.

⁵²Алимова М.А. Суицидальное поведение подростков: диагностика, профилактика, коррекция // Барнаул, 2014. – С. 13.

Также в своей работе «Суицидальное поведение подростков: диагностика, профилактика, коррекция» М.А. Алимова опирается на классификацию мотивов суицидов С.В. Бородина и А.С. Михлина, которые описываются следующим образом:

- 1) Семейные конфликты
- 2) Болезнь, смерть близких
- 3) Одиночество, неудачная любовь
- 4) Половая несостоятельность
- 5) Оскорбление, унижение со стороны окружающих⁵³.

Проанализировав данные мотивы и причины суицидов у подростков, не сложно выявить общую тенденцию того, что далеко не последним фактором суицида в подростковом возрасте является либо несчастная любовь и одиночество или неразделённые чувства.

Рассмотрев теоретический материал по феномену межличностной любви, мы можем сделать следующие выводы по главе 1. Во-первых, феномен самого понятия любви трактуется всегда по-разному и носит субъективный характер, но при том имеет схожие черты, такие как: чувство именно по отношению одного человека к другому, высокая степень эмоциональной окрашенности, а также выражение высокой привязанности к индивиду. Во-вторых, межличностная любовь работает с функциональной точки зрения: социализирует индивида в обществе, позволяет человеку войти в систему социальных связей, что дает ему формировать психологическую установку «Я-концепция». И в-третьих, межличностная любовь выступает основой для определения не только отношений между мужчиной и женщиной, но и одним из компонентов, составляющий брачно-семейные отношения, что и подводит нас ко 2 главе – брачно-семейным отношениям.

⁵³Алимова М.А. Суицидальное поведение подростков: диагностика, профилактика, коррекция // Барнаул, 2014. – С. 13.

ГЛАВА 2. БРАЧНО-СЕМЕЙНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

§2.1. Понятие брак, теоретические подходы изучения, типология и характеристика

Брак и семья – те социальные институты, в которые включены все люди на земле. Каждый человек состоит в них тем или иным образом или хотя бы имеет к ним свое отношение. Институты брака и семьи являются одними из древнейших человеческих социальных образований и неотъемлемой частью социума современных людей, на протяжении всей человеческой истории возникала потребность в изучении этих институтов. Интерес связан с желанием понять место и роль семьи в обществе, взаимосвязь семьи с государством и их взаимовлияние; он обусловлен также необходимостью выполнения семьей жизненно важной и глобальной функции воспроизводства человеческого рода, удовлетворения самых насущных потребностей индивида⁵⁴.

Социология брака и семьи представляет собой специальную социологическую дисциплину, которая рассматривает возникновение, функционирование и развитие брака и семьи в их исторической ретроспективе и в современном обществе. Она появилась и оформилась как самостоятельная отрасль знания почти одновременно с институционализацией социологии как науки в XIX столетии. Благодаря развитию социологии брака и семьи были созданы основания для появления многих отраслей социологии, таких, например, как социология молодежи, социология личности, экономическая социология. Социология брака и семьи многоуровневая и полипарадигмальная дисциплина, включающая различные научные подходы, теории разного уровня, разные концепции и объяснительные модели, а также подвергается изучению типов социальных

⁵⁴ Бузова С.Н. Социология брака и семьи: история, теоретические основы, персоналии // Бузова С.Н.: Белорусский государственный университет. - Минск: Право и экономика, 2010. С. 6-7.

отношений, характерных для семьи и брака; численности и структуры семейной общности; функций семьи и брака; особенностей семьи как социального института; факторов и мотивов, обуславливающих создание браков и распространение разводов; факторов, которые способствуют планированию семьи; взаимоотношений между супругами, родителями, детьми и родственниками; конфликтов в семье и их причины, а также факторы семейной интеграции и разобщенности; как институт семьи коррелирует с другими социальными институтами; исторические типы и формы брачно-семейных отношений; характер отношений между полами, тенденции и перспективы развития брачно-семейных отношений; семейную политику, ее стратегию и тактические приемы⁵⁵.

Понятие «брак» в разных науках имеет различную интерпретацию. В современной юридической науке относительно сущности брака высказываются следующие точки зрения:

- брак-договор (брак-сделка)
- брак-статус
- брак-партнерство⁵⁶.

Также брак выступает как добровольный, равноправный союз мужчины и женщины, заключаемый для создания семьи и порождающий взаимные права и обязанности супругов⁵⁷. О брачном союзе также говорят А. М. Нечаева в работе «Семейное право»⁵⁸ и В. И. Синайский в работе «Русское гражданское право»⁵⁹.

⁵⁵ Бурова С.Н. Социология брака и семьи: история, теоретические основы, персоналии // Бурова С.Н.: Белорусский государственный университет. - Минск: Право и экономика, 2010. С. 6-7.

⁵⁶ Антокольская М. В. Семейное право / М., 2010. С. 119 – 126.

⁵⁷ Крутских В.Е., Сухарев А.Я. Большой юридический словарь / М: Инфра М. 2003. - 205 с.

⁵⁸ Нечаева А. М. Семейное право: актуальные проблемы теории и практики // М.: Юрайт-Издат., 2007. - 280 с.

⁵⁹ Синайский В. И. Русское гражданское право // Редкол.: Долгов А.Г., Ем В.С. - М.: Статут, 2002. - 638 с.

В сексологии брак понимается как добровольный семейный союз мужчины и женщины, порождающий их юридические и иные права и обязанности по отношению друг к другу и их детям⁶⁰.

В социологии даётся его интерпретация с точки зрения классической и современной социологии.

В классической социологии под браком понимаются исторически изменяющиеся формы отношений между мужчиной и женщиной, чьи половые отношения регламентируются обществом⁶¹. Брак, другими словами, это социально регулируемое и исторически изменяющееся по форме гетерогенное половое отношение. Так, Ф. Энгельс в своём труде «Происхождение семьи, частной собственности и государства» говорит следующее: «...брак обуславливается классовым положением сторон, а посему всегда основывается на расчёте, но брак в большинстве своём базируется на половой любви...»⁶². В 1916 году Питирим Сорокин в «Ежемесячном журнале для всех» публикует статью «Кризис современной семьи (социологический очерк)»⁶³ и объясняет понятия семьи и брака как эволюцию их форм в общей связи с другими социальными институтами, выявляет факторы, которые повлияли на эти изменения.

В современной социологии дается несколько иное определение брака – юридическое обозначение всей сложности отношений, вмещаемых в социально-психологическое понятие «семья». Семья – это «основанная на браке или кровном родстве малая группа, члены которой связаны общностью быта, взаимной моральной ответственностью и взаимопомощью»⁶⁴. Хотя, по

⁶⁰ Каталымов Л. Сексологический словарь / Дрофа 2007, - 112 с.

⁶¹ Бурова С.Н. Социология брака и семьи: история, теоретические основы, персоналии / Бурова С.Н.: Белорусский государственный университет. - Минск: Право и экономика, 2010. - 444 с.

⁶² Ф. Энгельс- «Происхождение семьи, частной собственности и государства». По изданию: Маркс К., Энгельс Ф.; Избранные произведения. В 3-х т. Т. 3. / М.: Политиздат, 1986, - 639 с.

⁶³ Сорокин П. Кризис современной семьи (социологический очерк) // Вестник Московского университета. Сер. Социология и политология. 1997. № 3. С. 65-79.

⁶⁴ Зинченко В.В., Стоянова А.Н. Психологический словарь // М. : Энциклопедия, 2006.

существо, они мало отличаются. Главным и в том и в другом случае является указание на социальный характер брака. Брак в человеческом социуме считается единственно приемлемой, социально одобренной и закреплённой законом формой не только разрешённых, но и обязательных сексуальных отношений супругов. Отсюда следует выделение типов и форм брака.

Изменения института брака

В начальный период индустриальной эпохи к примеру в России, так же сохранялись подобные виды общественного контроля. С переходом к постиндустриальному обществу и развитием гражданского общества брак стал предметом регулирования и контроля не только со стороны общественной среды, но он так же стал предметом и правовых отношений, вытеснив церковные элементы венчания (времена РСФСР, СССР). В этом случае уместно заметить, что в дореволюционной России единственным законом, регулирующим брачно-семейные отношения, были нормы церковного права, которые, не являлись каким-либо имеющим силу юридическим документом, а скорее являющимся неким символом.

Примером этому может служить кодекс о браке и семье. Исходя из вышесказанного, не трудно догадаться, что выбор человеком того или иного партнера для брака зависит не только от самого человека, но и от мнения ближайшего окружения индивида на его выбор.

В сфере брачно-семейных и сексуальных отношений с приходом советской власти в нашей стране религия перестала выполнять функцию социального контроля по причине уничтожения этого социального института, а эффективность выполнения данной функции государством и семьёй была сведена к минимуму, несмотря на то, что последняя не была разрушена окончательно, хотя и серьёзно деформирована. Октябрьская революция, следовательно, инициировала процесс деградации института

семьи в России, а начало «советского» периода в истории нашей страны можно считать датой начала этого процесса.

Однако кардинальные качественные перемены в обществе, произошедшие в нашей стране после 1917 года, не могли не повлечь за собой столь же существенные изменения в ценностных ориентациях подавляющего большинства людей. По мнению В.В. Форсовой, за годы советской власти в нашем обществе появилась особая, «советская» система семейных ценностей, которая утвердилась в качестве господствующей и до недавнего времени служила регулятором брачно-семейных отношений в нашей стране, даже несмотря на то, что политика советского государства в отношении семьи сразу после 1917 г. и в 70-80-е годы это – далеко не одно и то же.

Как отмечает А.И. Антонов, естественный процесс трансформации семьи в современном обществе в нашей стране «был насильственно ускорен и стимулирован всей мощью тоталитарного государства и искусственно сжат до исторически ничтожных сроков». Поэтому его последствия оказались более разрушительными, чем в других странах. Семья как социальный институт, начиная с середины 60-х гг., практически перестала выполнять свои основные функции, прежде всего репродуктивную. Что касается эффективности выполнения функции социального контроля в системе брачно-семейных и сопутствующих им отношений государством как социальным институтом, то первоначальное дисфункциональное воздействие советского государства на эти отношения сменилось в дальнейшем довольно позитивным. Государство прямо или посредством других социальных институтов (средства массовой информации, образование, право и т.д.) регулировало поведение людей в сфере брачно-семейных и сопутствующих

им отношений, но самое главное, формировало соответствующие ценностные ориентации среди населения^{65 66}.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что изначальные причины для вступления в брак в современном обществе размываются, институт брака претерпевает изменения и появляются так называемые альтернативные формы, которые обусловлены новыми правилами общества, сложившимися стереотипным стандартам в перерождающемся социуме. В настоящее время появилась собственная экономическая независимость, улучшилось качество медицинского обслуживания, каждый может существовать только для себя самого. Если раньше женщины стремились к тому, чтобы выйти замуж и быть полностью зависимыми от своего мужчины, то сейчас с волнами феминизма они не стремятся выйти замуж сразу, добиваются собственной независимости⁶⁷. В связи с этим наблюдается следующая тенденция того, что меняется и возрастной ценз вступления людей в брак. Это связано, прежде всего, с увеличением периода обучения и предоставления больших перспектив в экономической занятости и профессиональной карьере. Встать на ноги, вот что сейчас является более приоритетным в нашем обществе, нежели заключение брака и рождение детей, так как в первую очередь молодые семьи думают о финансовой стороне процесса воспитания детей, и забывая о себе, не заключают брак, пока не удовлетворят свою потребность в экономическом плане.

⁶⁵ Карцева Л.В. Семья в условиях трансформации российского общества: теоретическая модель и эмпирическая реальность: Дисс... докт. социол. Наук / Казань, 2002. - 92 с.

⁶⁶ Левин А.И., Левина Л.В. Современная семья и ее эволюция в условиях перехода к постиндустриальному обществу / Курск : Кур. ин-т соц. образования (фил.) МГСУ : Моск. гос. соц. ун-т, 2001. - 187 с.

⁶⁷ Ахмедшина Ф., Шнырова О., Школьников И. Основные направления феминистской теории // Введение в теорию и практику гендерных отношений. - Ташкент, 2007. С. 47-61.

Альтернативные формы брака

1. Открытый брак

Главной его особенностью является негласный или озвученный договор о личной жизни. Целью открытого брака является увеличение открытости, самовыражения и аутентичности отношений, увеличение толерантности партнеров друг к другу. Этот брак является исторически новым феноменом, т. к. для традиционных представлений он фактически узаконивает право на измену⁶⁸.

2. Однополые браки

В основе таких брачно-семейных отношений лежит однополая любовь, проявляющаяся в сексуальном влечении к лицам своего же пола: мужчина-мужчина либо женщина-женщина. Гомосексуальность не является единым феноменом, ее истоки и формы многообразны. Несмотря на возможное генетическое предрасположение к гомосексуальности, в целом она строится на основе индивидуального опыта и научения. В некоторых западных странах браки между гомосексуалистами и между лесбиянками узаконены, и им даже разрешено усыновлять детей. Правда, психологи считают, что у ребенка, воспитанного однополрой семьей, вряд ли сформируются правильные представления об отношениях между полами⁶⁹.

3. Гостевой брак

Брак с раздельным проживанием супругов и отсутствием общего хозяйства и быта, они не обременены общим хозяйством и проблемами, спокойно могут встречаться с кем-нибудь еще. Причин, по которым мужчина и женщина не могут жить вместе много: невозможность совместного быта, нежелание расстаться с нажитым местом, особенности работы и т.д. Среди преимуществ

⁶⁸ Культура семейных отношений. Сб. Статей. /М.: Знание, 1980. - 112 с.

⁶⁹ Майерс Д. Социальная психология // Пер. с англ. СПб.: Издательство "Питер", 1999. – 688 с.

гостевого брака можно выделить долгое сохранение свежести отношений, преодоление бытовой несовместимости, большее количество свободного времени на себя, возможность решения многих вопросов самому, без учета мнения второго супруга. Среди недостатков обычно называется отсутствие уютных вечеров, газеты и телевизора, забытые гвозди, недостаток помощи и поддержки. Гостевой брак удобен как промежуточная ступень в развитии отношений: сближении людей или же, наоборот, выявлении «горячих точек» разрыва⁷⁰.

4. Сезонный брак или временной брак (ограниченная временем семья)

Такой брак распространен в Европе. Отношения закрепляются на определенный временной срок - год, два, три. По истечении этого срока брак автоматически прекращается. Изредка семейная пара снова обдумывает все за и против общей жизни и решает расстаться или же договориться еще раз о совместном проживании на какой-либо определенный период времени. Приверженцы этой формы брака считают, что со временем люди вырастают из прежних отношений, как "взрослые дети из старой обуви".

5. Брак Childfree или сознательно бездетный брак

Идеология "чайлдфри" зародилась практически одновременно в Америке и Европе. Сторонники такого брака отрицают и не признают саму суть и смысл традиционного брака и семьи - рождение ребенка. Приверженцы Childfree считают детей серьезной угрозой комфорту и спокойствию их личной жизни. Антиразмноженцев в западной прессе часто обвиняют в социальном дезертирстве, семейном уклонизме, а иногда даже инкриминируют подрыв демографического сегмента национальной безопасности. Но с возрастом ЧФ

⁷⁰ Мацковский М.С. «Социология семьи. Проблемы, теории, методологии и методики» / М, 1983. - 243 с.

меняют свои взгляды и убеждения, заложенная программа размножения берет верх и все становится на свои места⁷¹.

6. Рациональный брак

Брак по расчету. Такой брак непременно предусматривает определенную конкретно обусловленную выгоду (экономическую, психологическую, сексуальную, хозяйственно - бытовую, профессиональную и т.п.). Внутренняя логика таких браков предельна проста. Пришло время создавать семью. Есть на примете партнер, который подходит и исповедует сходное отношение к браку и к жизни в целом. Создается семья. Каждый партнер получает свои "дивиденды" от такой сделки. Как правило, такие пары перестраховываются и не забывают заключить брачный контракт. Брак приносит удовлетворение только в том случае, если расчет верный⁷².

Мы рассмотрели лишь часть новых форм брака, чтобы ввести в русло понимания изменений данного института в современном российском, и не только, социумах. Но исходя из каких представлений и предпочтений строится выбор брачного партнера? И, следовательно, так ли важен фактор наличия так называемой любви к партнеру в традиционном и новых типах брака? В этом случае уместно рассмотреть именно социологический аспект выбора брачного партнера индивидуумами.

⁷¹ Дружинин В.Н. Психология семьи: 3-е изд. / СПб.: Питер, 2006. - 176 с

⁷² Гурко Т.А. Брак и родительство в России. / Москва: Институт социологии РАН, 2008. - 325 с.

§2.1. Выбор брачного партнёра: социологический аспект

Выбор брачного партнёра выступает в современности одной из актуальной социальной проблемой. В отечественной и зарубежной социологии на первый план выходит позиция, согласно которой институт брака и семьи переносит трансформации, которые закладываются и наиболее интенсивно проявляются в добрачных союзах и в семьях. Отсюда важным выступает анализ брачного выбора. Под брачным отбором мы подразумеваем процесс, в результате которого из совокупности возможных брачных партнёров так или иначе, тем или иным способом отбирается тот, в каждом данном конкретном случае единственный партнер, который и становится мужем (женой) или тем, с кем «живут вместе», сожительствуют.

Темой выбора брачного партнёра, типологиями и стратегиями занимались – М.М Ковалевский, А.В. Лысова, Т.С. Чистякова, также важное место занимает социально-психологический подход, рассматриваемый брачный выбор с позиции удовлетворённости потребностей и этапов отбора наиболее подходящего партнёра – А. Рейс, Р.Ф. Уинч, Р.Сентер, К. Дэвис и А. Керкгофф.

Выбор именно брачного партнёра обуславливается множеством факторов, набор которых определяет для себя каждый из нас; это и экономические составляющие, которые в современной данности имеют огромные как зависимость, так и влияние на нашу жизнь и удовлетворённость ею, также набор психологических факторов, который важен нам для становления и поддержания личностного стержня, не мало важен фактор привлекательности партнёра, его внешний вид, который и заставляет нас взглянуть или просто обратить свое внимание на индивида противоположного пола.

Здравомыслова О.М., проводя анализ современной российской семьи, говорит о следующих наложениях тенденций, таких как: довольно-таки продолжающийся процесс трансформации традиционной семьи и

традиционных гендерных идентичностей, что непосредственно будет связано с массовым выходом женщин на рынок труда и возможностью «планирования семьи»; а также кризис семьи советского типа и жизненной стратегии «работающей матери». Влияние затяжного социально-экономического кризиса 1990-х г.г., выразившегося в резком расслоении населения и формировании стратегии выживания как основной для подавляющего большинства семей. Семья, как часть «традиционной», так и «новой» биографии, так или иначе переживает принципиальные изменения и утрачивает свою «автономность» в обществе, становясь более открытой изменениям, происходящим во внешней среде.

Проблема выбора брачного партнера конечно же имеет междисциплинарный характер изучения, в социологии, психологии и экономике рассматривался вопрос о выборе брачного партнёра, согласно специфике науки. Мы же начнём рассматривать теории выбора брачного партнёра с одной из наиболее популярных социально-психологической теории комплементарных потребностей Р.Ф. Уинча, который акцентировал своё внимание на том, что выбор регламентируется тем, насколько подходят психологические особенности партнёров друг другу, выбор будет сделан в пользу того, чьи особенности совпадут с его собственными. Но это лишь то, что касается психологических особенностей, личные потребности должны будут расходиться, а именно, если индивид зависимый от мнения других, робок, стеснителен, то он будет искать более сильного партнёра, с которым он будет себя чувствовать защищенным, а значит и более комфортно, чем с похожим на себя. Так, сильному и властному мужчине необходима кроткая и заботливая женщина, так как мужчина в свою очередь ожидает от женщины создания уюта и спокойствия в отношениях и семье, а женщина соответственно опору, полагание на авторитетное для неё мнение и финансовую независимость, если эти

взгляды и потребности совпадут, то по теории Уинча такие отношения можно с полной уверенностью назвать успешными⁷³.

Далее рассмотрим теорию обмена Дж. Хоманса, с её позиции речь пойдёт о полезности и выгоде, получаемую во взаимных интеракциях между участниками. Как писал Дж. Г. Мид, интеракция есть взаимодействие между людьми, которое будет включать в себя взаимовлияние во время совместной деятельности⁷⁴. Вернёмся к непосредственно теории, Хоманс считал, что важным для социолога и интересным в плане изучения будут поведение людей, их действия и поступки, и как раз в ходе различных обменов, можно будет просмотреть взаимодействия индивидов, их реакции, чувства, которые возникают в ходе межличностных отношений. Его рабочей гипотезой была та мысль, которая ориентирует взгляд социолога на более широкий объект – человек, объясняя это тем, что в социальном проявлении поведения, нет евреев, цыган или варваров, а есть первоочерёдно человек, в связи с этим малые группы и были полем для изучения поведения в межличностных отношениях.

На первый план его теории обмена выходят ценностно-нормативные взаимодействия, включающие в себя определенные роли, которые демонстрируют нам участники взаимодействий, а также статусы, ценности и те нормы, которые характерны именно для данных участников. И именно через равнозначные ценностные обмены осуществляется выбор брачного партнёра, подкрепляя это также индивидуальными качествами и свойствами, по мнению Дж. Хоманса.

Интересную теорию по выбору брачного партнёра предлагают А. Керкгофф и К. Дэвис, где центральное место занимают стадии отбора брачного партнёра или же «фильтры». Данную теорию можно сравнить с анализом анкетного опроса или же с планированием выборки в эмпирическом

⁷³ Winch R. F. The theory of complementary needs in mate selection // American Sociological Review. 1955. Vol. 20

⁷⁴ Мелентьева Н.В. Джордж Герберт Мид. В кн.: / Современная американская Социология: М.: Изд-во МГУ, 1994. - 296 с.

исследовании. Индивиды, проходя стадии отбора, постепенно отсеиваются, из общей совокупности всех предполагаемых партнёров, происходит это через ряд следующих фильтров, выдвинутыми учёными:

1. Место жительства – данный фильтр предполагает то, что с теми партнёрами, которые находятся отдалённо от соискателя, перестают носить статус потенциальных партнёров, так как, скорее всего, их пути никогда не пересекутся в одной точке.
2. Фильтр гомогамии – из игры выбывают те потенциальные партнёры, которые не подходят друг другу по социальным критериям, например, доход, уровень образования и так далее.
3. Фильтр сходства ценностей – опять же, потенциальные партнёры должны подходить если ни по всем позициям ключевых ценностей партнёра, то по многим уж точно, если же происходит обратная ситуация, то вряд ли партнёры будут продолжать к намеченной цели вместе.
4. Фильтр совместимости ролевых ожиданий – очень важный фильтр, в выборе брачного партнёра, наши ожидания, их реализация и проецируемость в другом человеке даёт, в итоге, конечный и чаще всего положительный результат, что подталкивает нас сделать выбор именно в пользу того или иного партнёра.

Если потенциальный партнёр проходит все стадии фильтрации, то итогом будет вступление непосредственно в брачные отношения⁷⁵.

Анализируя представленные теории, мы пришли к следующему выводу: выбор брачного партнёра процесс довольно-таки многоступенчатый, теории объединяет принцип социально-культурной гомогамии, то есть заключенный брак рассматривается между партнёрами со схожими социальными характеристиками, а также яркое проявления принципов стадий или фильтров, которые формируют структурированную систему

⁷⁵ Хоманс Дж. Социальное поведение как обмен // Современная зарубежная социальная психология. М.: Издательство Московского университета, 1984. – С. 82-91.

выбора. Рассмотрев теорию фильтров А. Керкгоффа и К. Дэвиса мы видим, что одним из фильтров является совместимость ролевых ожиданий, которые включены в систему социальных ожиданий в брачно-семейных отношениях, о них то мы и будем говорить в 3 главе дипломной работы. Но открытым до сих пор остается вопрос: какое место играет феномен любви при выборе брачного партнера и является ли он действительно тем фактором, на который опираются партнеры при вступлении в брак? Как мы видим, пока феномен любви уступает место более «эгоистичным» по своим целям мотивам, а именно: человек ждет от своего партнера удовлетворения, прежде всего, его потребностей в виде секса, общения, финансовой стабильности, сходства ценностей и пр. Даже если вначале имеется некое общее чувство в виде любви, в конечном счете, по прошествии времени, вероятно, оно перестает быть в изначальном понимании партнеров чем-то «абстрактным и романтичным» и трансформируется до удовлетворения простых человеческих инстинктов, необходимых для выживания, адаптации и социализации индивида в обществе. Рассмотрим же какие социальные ожидания присутствуют у партнеров при вступлении в брак.

ГЛАВА 3. СОЦИАЛЬНЫЕ ОЖИДАНИЯ В БРАЧНО-СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЯХ

§3.1. Понимание представлений и социальных ожиданий в брачно-семейных отношениях

Любой индивид, находящийся в непосредственном взаимодействии с себе подобными, так или иначе ощущает на себе некий контроль и давление со стороны других индивидов. Понятие социального контроля стало в свое время первоосновой для установления среди членов общества так называемого общественного контроля и социального порядка. Иначе говоря, от любого индивида в обществе ожидают соблюдения установленных как формальных, так и неформальных законов, и правил поведения. В противном случае, его действие или бездействие будут расценены как девиантное, что повлечёт за собой соответствующие санкции.

В то же время, свои социальные ожидания преследует и индивид, ожидая от общества выполнения тех или иных его потребностей согласно пирамиде потребностей Абрахама Маслоу. Индивид ожидает от общества и государства не только удовлетворения потребностей в безопасности, но и социальных потребностей в виде общественного признания, уважения, наличия друзей и в том числе любви. Исходя из этого, можно утверждать, что социальные ожидания и представления бывают как субъект-объектные, так и объект-субъектные. Мы рассматриваем социальные ожидания и представления в контексте субъект-объектных, а именно, что можно подразумевать под социальными ожиданиями в брачно-семейных отношениях и чего ожидает индивид (партнер, супруг) от своего партнера.

По мнению кандидата психологических наук Попова И.С, социальные ожидания непосредственно связаны с теорией мотивации личности, они являются неким «строительным материалом» перспективных линий развития личности с целью достичь нужного результата. Говоря другим языком, ценность социальных ожиданий определяет степень мотивации индивида

совершить тот или иной поступок. В. Врум в своем труде «Мотивация и труд» предложил схему, согласно которой мотивация строится именно из ожидания того, что конечный результат принесет выгоду. Наглядно схема выглядит следующим образом:



рис. 1. Схема построения мотивации

Эту схему уместно переложить и на брачно-семейные отношения. Кроме этого, актуально упомянуть о теории социальной справедливости С. Адамса, согласно которой индивид сравнивает конечный результат со своими ожиданиями и приложенными усилиями по достижению цели. Если ожидания индивида сопоставимы с конечным результатом и приложенными усилиями — он чувствует справедливость и удовлетворение, ежели ожидаемый результат не сопоставим с конечным и приложенными усилиями — индивид чувствует несправедливость и неудовлетворение соответственно. Мы смеем предположить, что социальные ожидания от брака и брачных отношений меняются в положительную, нейтральную или отрицательную сторону в зависимости от того, какие были приложены супругами усилия для формирования добрачных и брачных отношений. Или, иначе говоря, сопоставимы ли были приложенные супругами усилия по достижению собственной выгоды в виде потребности уважения, признания, любви к себе со стороны партнера, согласно пирамиде Маслоу, или они не принесли

желаемого результата и, как следствие, привели к несоответствию ожиданий действительности.

Социальные ожидания партнеров от брака, кроме всего прочего, в нашем понимании, можно представить в нескольких видах: психологические, социальные и экономические. Эмоциональные/психологические ожидания от брака можно охарактеризовать как эмоциональное и сексуальное удовлетворение партнера. Социальные ожидания характеризуются удовлетворением потребностей индивида в признании, уважении, статусе, восприятии окружающими. Наконец экономические ожидания характеризуются удовлетворением потребности в финансовом достатке, в рыночном потреблении и прочее. Данные виды социальных ожиданий партнеров от брака, на наш взгляд, формируют устойчивый фундамент брачно-семейных отношений. Нестабильность какого-либо вида социальных ожиданий может привести к «принципу домино» и негативно повлиять на остальные виды, в результате чего, социальные ожидания от брака приобретают негативную тенденцию и деструктивно сказываются на браке.

Опираясь на вышесказанное, мы можем вывести следующее понимание о социальных ожиданиях в брачных отношениях — это восприятие индивидом своего брачного партнера и в целом брака на предмет соответствия заранее прогнозируемых ожиданий удовлетворения потребности индивида в психологических, социальных и экономических потребностях в фактическом состоянии.

На сегодняшний момент существует ряд интересных исследований, посвященных особенностям представлений об идеальном браке, образе желаемого партнёра, также ожиданиям и удовлетворенностью от брачно-семейных отношений, что даёт нам право делать вывод о том, что данная тема в научных кругах актуальна и существующая проблема находит своё отражение в ряде исследований. Приведём пример такого исследования, который бы охватил все аспекты, прописанные нами выше и на той

социальной группе, которая будет нам наиболее близка, а именно студенческая молодёжь.

Исследование Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского, проведенное А. Ю. Маленовой и А. В. Самойленковой в 2014 году на предмет изучения гендерных особенностей мотивов вступления в брак, критериев выбора брачного партнера и семейных установок в юношеском возрасте. Выборку составили 80 студентов (по 40 юношей и девушек) ряда вузов г. Омска (ОмГУ, ОмГПУ, ОмГТУ и СиБАДА) в возрасте от 18 до 23 лет, не имеющих собственной семьи, но планирующих ее создать в будущем⁷⁶. Использовались следующие методы: анкетный опрос и психологическое тестирование. Посредством анкетного опроса выявлялись потенциальные мотивы вступления в брак, респондентам предлагался список из 23 причин, такие как: подходящий возраст, сложившиеся обстоятельства, любовь, уход из-под опеки родителей и так далее, каждая из которых в последующем оценивалась по пятибалльной шкале. Для исследования представлений о качествах потенциального партнёра использовались следующие факторы: общая привлекательность, эмпатийность, маскулинность, эмоциональная совместимость и так далее. Завершающим этапом в изучении гендерных особенностей мотивов вступления в брак, критериев выбора брачного партнера и семейных установок в юношеском возрасте стало выявление семейных установок у юношей и девушек посредством системы ценностей, включающую в себя: личностную общность мужа и жены, сексуальные отношения, хозяйственно-бытовые функции, внешнюю привлекательность и так далее.

В ходе исследования было выявлено, что наиболее выраженным мотивом вступления в брачные отношения у девушек и юношей является любовь, но в то же время нет точного понимания этого понятия. Это подталкивает нас к

⁷⁶ Маленова А.Ю., Самойленкова А.В. Представления о брачно-семейных отношениях студенческой молодёжи: социально-психологические риски и ресурсы // Вестник Омского университета. Серия «Психология». 2014. № 1. С. 43–51.

тому, чтобы мы в своём исследовании попытались выявить как у молодежи, так и представителей других поколений, что значит для них понятие любовь. Выявление представлений о качествах потенциального партнёра у девушек, на первом плане такие качества как:

1. Сила личности
2. Мускулинность
3. Привлекательность

В представлениях юношей о качествах потенциального партнёра прослеживаются следующие качества:

1. Привлекательность будущей супруги
2. Сила личности
3. Феминность

Можно заметить, что в ходе выявления представлений в процентном соотношении привлекательность закрепились на уровне 86,3% у девушек и 88,5% у юношей, таким образом можно сделать вывод о том, что факт привлекательности выступает ведущим при выборе брачного партнёра в юношеском возрасте.

Приведенное выше исследование о взаимосвязи всех перечисленных качеств потенциального партнёра с тем, что респонденты вкладывают в понятие любви не дают целостной картины описания понимания этого чувства. Любовь есть необъяснимое, оно не поддаётся обобщению и не подлежит рационализации. В процессе брачно-семейных отношений любовь обретает разные смыслы, от возвышенности этого чувства в начале отношений до процесса заземления в период обрастания брачно-семейных отношений разного рода проблемами.

В ходе нашего исследования мы попытались разобрать и проанализировать как мотивы вступления в брачные отношения у представителей разных поколений, их понимания любви на разных этапах брака, а также выявить изменения социальных ожиданий в брачно-семейных отношениях.

§3.2. Изменение социальных ожиданий в брачно-семейных отношениях.

Целью дипломного эмпирического исследования стало определение изменений социальных ожиданий в период брачно-семейных отношений.

Для осуществления поставленной цели необходимо решить несколько задач:

1. Выяснить, каковы были мотивы вступления в брачные отношения.
2. Определить, что является важным в брачных отношениях.
3. Выявить, какова модель идеального партнёра в брачных отношениях.
4. Проанализировать представления брачных партнёров о понимании любви.
5. Рассмотреть набор социальных ожиданий, выделяемых супругами.
6. Определить, как изменяются социальные ожидания в брачно-семейных отношениях.

Одной из первых поставленных задач нашего исследования было выявить, какие мотивы вступления в брачные отношения были у информантов.

На вопрос: «Каковы были мотивы вступления в брачные отношения?» с большей частотой приводился именно набор мотивов у информантов, послуживших принятию решения вступить в брачные отношения, нежели какой-либо одиночный мотив. Приведём наиболее яркие примеры:

«Быть вместе, помогать друг другу, принимать какие-то решения...» (И1Ж)

«...хотелось жить с ней каждый день, час, минуту, секунду, просто какой-то миг, лишь-бы вместе. Вместе ощущать радость жизни, преодолевать все печали и горести вместе. Быть всегда ей нужным во всём всегда и везде.» (И2М)

«Не хотел терять её!» (И4М)

Нельзя здесь не увидеть и не отметить того, что информант очень эмоционально ответил на данный вопрос, и что для него это послужило единственным мотивом вступления в брачные отношения со своей супругой.

«Мы сделали это с целью уже целенаправленно развивать именно семейные отношения, а не просто бытовые. Хотелось строить отношения, мечтать с этим человеком вместе, все делать вместе.» (ИЗЖ)

«Почему бы не создать семью?»(И6М)

«...отъезд в другой город возможен только в качестве жены.

Интервьюер: Были ли еще другие мотивы?

– Уверенность, и в огонь, и в воду, и не важно все остальное. На сегодняшний день остается важным правилом «раз и навсегда» (И7Ж)

«Конечно готовность уже к брачным отношениям, к работе в браке с моей стороны... ну и конечно же импульсы, сошедшиеся воедино (улыбается).» (И9Ж)

«Мотивом было осознание готовности создания семьи с этим человеком.» (И11Ж)

«Это приходит само собой, не объяснимо, просыпаешься и понимаешь, что она - та с которой ты хочешь быть всегда.» (И12М)

«...Это было просто наше желание стать одним целым, одной ячейкой общества, поэтому мы вот так поступили.» (И15Ж)

Как можно заметить, мотивы вступления в брачные отношения разделились на две категории, что информанты говорят в первую очередь, а значит для них это наиболее важно, и что они говорят в последующем. В категорию первоочерёдных мотивов вошли те, которые легли в основу для того, чтобы связать жизнь с этим человеком, а именно: «целенаправленно развивать семейные отношения», «готовность уже к брачным отношениям», «осознание готовности создания семьи» - создание именно семьи как основной мотив для вступления в брачные отношения. В категории последующих во вторую очередь, то есть тех, которые стали некими дополняющими мотивами, можно выделить следующие: «Быть вместе, помогать друг другу...», «Уверенность,

и в огонь, и в воду...», «...мечтать с этим человеком вместе, все делать вместе...». В одном из интервью информант привел те стереотипные представления о мотивах вступления в брачные отношения, которые существуют у представителей молодёжи, которой является и сам информант: «...Я не забеременела, мне не нужно было получать какое-то там, ну, например, российское гражданство, т.к. оно у меня есть., нам не нужно было что-то оформлять...» - та стереотипизация, о которой мы говорили в актуальности рассмотрения данной темы, подтвердилась в ходе нашего исследования. Стереотипы несомненно существуют как в отношении мотивов вступления в брачные отношения, так и в отношении визуального представления будущего партнёра, о котором мы будем говорить чуть позже. Несомненно, чтобы говорить о мотивах вступления в брачные отношения, мы должны выяснить, что такое брак в понимании информантов:

«...Но жизнь такая штука и брак в том числе, как говорится, не поле перейти. И в горе, и в радости, и в богатстве, и в бедности.... И все надо преодолеть. И хочешь все преодолеть. Это опора и поддержка во всем. Чувство плеча, уверенность в завтрашнем дне. Забота, ответственность, необходимость в человеке.» (И1Ж)

«Ответственность. Перед супругой. Во всем. За свои действия, за поступки. За неё. Не только за себя но и за другого человека.» (И2М)

«Желание быть одной семьей» (И3Ж)

«Брак для меня - это добровольное и обоюдное согласие меня и моего партнера закрепить свои чувства на бумаге. Стать официально семьей. Принадлежать друг другу не только чувствами и сердцами. Но и перед законом.» (И15Ж)

Таким образом, можно сделать вывод о том, что брак у информантов ассоциируется прежде всего с неким единым целым, везде и во всём суметь подставить плечо своему супругу/супруге, а также это чувство юридического закрепления отношений между партнёрами и чувство ответственности за свои действия, поступки, за жизнь уже не только свою, но и партнёра.

Следующей задачей было определение важного в брачных отношениях. И здесь, проанализировав ответы информантов можно выстроить набор тех компонентов, которые важны в брачных отношениях. На первый план выходит такой компонент как доверие, следом идёт взаимопонимание, далее информанты выделяют любовь как важную часть брачных отношений, после идут терпение, поддержка партнёра, уважение к своему/своей супругу/супруге, умение слышать и слушать партнёра и замыкает такой компонент как наличие сексуальных отношений. Приведём примеры:

«На мой взгляд самое главное в отношениях это доверие...» (И2М)

«Я думаю, это доверие...» (И6М)

«Доверие, прежде всего...» (И9Ж)

«Самое главное – это доверие, взаимопонимание...» (И11Ж)

«Доверие, взаимопонимание...» (И12М)

«Само собой разумеется, что в основе любого брака должна стоять самая настоящая, искренняя и невероятно сильная любовь супругов друг к другу.» (И5Ж)

Третьей задачей перед исследованием стояло выявить модели «идеальных партнёров» брачных отношений, давая характеристику можно провести сравнительный анализ между ответами информантов на вопрос: «Был ли у Вас образ идеального партнёра в представлениях? (кто является примером?)» разделив их по гендерному признаку.

Ж	М
И1Ж – «Просто подходящий человек мне по душе. Добрый, заботливый, надежный, порядочный.»	И2М – «Любой мужчина мечтает о хорошей жене-домохозяйке, любящей детей и мужа.»
И3Ж – «Ответственный человек, который отвечает не только за себя, но и за свою семью. Добытчик. Защитник. Аккуратный и опрятный. Добрый и отзывчивый. Сказал- сделал. Сдержанный, воспитанный. Любящий, заботящийся. Понимающий, способный поддержать и помочь.»	И4М – «Хозяйственна, опрятна, добра, заботлива, образованна, воспитана, женственна, мудра, энергична, открыта.»
И5Ж – «Я всегда знала, что мой мужчина будет	И6М – «Никогда не держал у себя в голове образ идеальной

<p>брюнетом. ...собираТЕЛЬный образ, включающий в себя заботу, мужественность, твёрдость характера, уверенность в себе, увлеченность спортом, чувство юмора, рост выше моего (для меня это тоже было важно), умение преподнести себя и способность адекватно реагировать на какие-то внезапные трудности или моё настроение.»</p> <p>И7Ж – «Нет, образа не было конкретного. Просто всегда нравились спортсмены независимо от вида спорта, а это как правило сила воли, характер, выдержка.»</p> <p>И9Ж – «...для меня был таким собираТЕЛЬным, размытым, т.е. тут и складывался образ из кино, книг, и возможно какие то отдельные черты предыдущих партнеров. Мне хотелось чтобы мой идеальный партнер, мой муж был красивым внешне, душа у него была широкая, красивая, добрый он был внимательный, заботливый и естественно любил меня больше самого себя.»</p> <p>И11Ж – «Это был высокий брюнет атлетического телосложения выше меня примерно на 10-15 см.»</p> <p>И15Ж – «...То есть у меня был такой образ романтического, уличного художника (смеется). Это, мне кажется, всегда было такое... ну, с этим человеком всегда было бы всегда так легко, и ни о чем таком бытовом ты бы не задумывался как бы... (задумалась) каждый день, вот полной жизнью (смеется) вот...»</p>	<p>девушки. Не вижу в этом смысла. Ты можешь представлять себе всё, что угодно, но в реальности всё равно будет по-другому, гораздо интереснее, я думаю.»</p> <p>И8М – «скромность, красота, доброта, женственность.»</p> <p>И10М – «порядочность, доброта, хранительница очага.»</p> <p>И12М – «Девушка младше меня, умная, добрая.»</p>
---	---

Проанализировав ответы информантов можно сделать следующие обобщающие выводы; у женщин преимущественно на первый план выходят такие черты «идеального партнёра» как:

1. Ответственность
2. Мужественность

3. Выдержка
4. Атлетическое телосложение
5. Высокий рост

Это свидетельствует о том, что женщина по природе своей слабее мужчины и хочет быть защищенной в брачных отношениях, выбирая мужчину не похожего на себя саму, в плане мускульных черт. Образ «идеального партнёра» складывается не только посредством примера и образа родителя, в данном случае отца, но и посредством фильмов, вот наиболее яркий пример: И8 – *«Я всегда мечтала, что это будет главный герой из фильма «Титаник» - Леонардо ди Каприо. Даже не он сам, а его герой, которого звали в фильме Джек...»* - образы из фильмов – это образы идеального, которые и складывают нашу стереотипную картину о представлениях уже «нашего идеального героя-партнёра». Так или иначе человек стремится к своему идеальному во всем, в отношениях, в быту, в выполняемых функциях и ролях, принимаемые им на себя с оттенком стереотипности, который присутствует везде.

У информантов – мужчин, первые позиции занимают такие черты характера как:

1. Доброта
2. Хозяйственность
3. Скромность
4. Мудрость
5. Порядочность.

Некоторые информанты сказали о функциях женщины в семье: «...хранительница очага.», «...Любящая женщина детей и своего супруга...». Женщина в представлении мужчины олицетворяется с тихой гаванью, где он может найти спокойствие, получить любовь, где она будет создавать уют для их семьи – звучит как сказка, которую рисует каждый в жизни человек в своих мыслях, что опять же говорит нам о том, что стереотипность

представлений будущего партнёра присутствует у каждого, независимо от пола и возраста.

В анализе интерпретации представлений брачного партнёра у девушек и женщин мы упомянули о том, что примером образа является родитель, но это происходит не только у них, но также у молодых людей и мужчин, которые отвечали либо мама, либо родители.

«Любого человека примером являются его родители...» (И2М)

«Да, это был мой папа.» (И3Ж)

«Мама.» (И4М)

«Родители.» (И7Ж)

«Мои родители.» (И8М)

Очень показательно, что именно родительская семья является образцом идеальных партнёров, их взаимодействий и ролей, которые существуют в той или иной семье. Можно сказать, что ценность семьи не утрачивает своего авторитета как в ценностном отношении, так и в ведущем примере для каждого из информантов.

Однако, есть дополнение, которое идеализирует уже отношения, выстраиваемые самим информантом, вот пример:

«Для любого человека примером являются его родители. Только при этом стараешься убрать негативные моменты.» (И2М)

Следующей задачей стояло проанализировать представления брачных партнёров о понимании любви. Проанализировав ответы информантов, мы выстроили типологию смыслов любви:

1. Любовь – как чувство (Примеры: *«Необъяснимое чувство.» (И1Ж)*, *«Главное чувство в отношениях, его не описать.» (И8М)*, *«...любовь – это чувство глубокого уважения, любовь – это чувство единства...» (И15Ж))*.
2. Любовь – как основа (Примеры: *«Основополагающее звено брака...» (И3Ж)*, *«Основа отношений. На любви строится что-то долгое и непоколебимое, наша семья построена на любви.» (И7Ж))*.

3. Любовь – как нечто необъяснимое (Примеры: «хм...любовь, сложно в описании...» (И6М), «...Его не объять и не понять...» (И2М)).
4. Любовь – как всеобъемлющее понятие, затрагиваемое всё, что окружает тебя (Пример: «Любовь для меня такое понятие, любовь на 360 градусов, любовь ко всему, партнёру, работе, к детям, ко всему чему ты прикасаешься к тому что ты делаешь...» (И9Ж)).
5. Любовь – как желание ощущения партнёра (Примеры: «Любовь – это когда хочется всегда видеть свою половинку...» (И11Ж), «Любовь – это необычное ощущение, притяжения к любимому человеку, это когда ты скучаешь по ней, когда она только уехала...» (И12М), «...любовь – это чувство единства с человеком...» (И15Ж)).
6. Любовь – как зависимость (Пример: «...я думаю, что любовь – это невероятно сильная духовная и физическая зависимость от человека...» (И5Ж)).
7. Любовь – как свобода (Пример: «...полная свобода в изъяснении мыслей, полное взаимопонимание, откровенность...» (И5Ж)).
8. Любовь к себе (Пример: «...любовь к себе, что внутри тебя, даа...любовь к пониманию себя, обретению себя...» (И9Ж)).

Делая выводы можно сказать о том, что присутствует высокий уровень субъективности понимания понятия любви, выстраивание типологий говорит о неоднозначности и разночтении понятия любви у каждого из информантов, что подкрепляется и теоретическим материалом, который рассматривался в главе 1, где были представлены взгляды понимания любви разных ученых в разное время и разных наук.

Можно заметить, что акцент любви – как основы отношений и брака присутствует в понимании информантов, этот же компонент мы прослеживаем и в исследовании Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского, проведенным А. Ю. Маленовой и А. В. Самойленковой, о котором мы говорили выше.

Также любовь у информантов ассоциируется с набором определенных критериев, таких как притяжение к партнеру, духовное и физическое влечение, уважение друг к другу – показывая нам степень отношения партнёров между собой.

Важно отметить, что один из ответов информантов предполагает выстраивание любви, исходя из целей и желаний пары:

«...любовь для каждой пары своя. Она формируется из того, чего конкретно хочет пара от своих отношений» (И5Ж). Т.е. можно предположить, что любовь есть некий проект, в котором есть определенный набор обязательного для партнёров в их брачно-семейных отношениях.

Ещё одной из задач было рассмотрение социальных ожиданий, которые выделяют брачные партнёры. Получив эмпирические данные, мы столкнулись с тем, что ни у всех партнёров имелись/имеются эти представления о социальных ожиданиях, и мы разделили их на две условные категории: имеются хоть какие-то представления/ожидания и не имеются представления/ожидания.

Приведем примеры тех, у кого имелись такие представления/ожидания:

«Сначала, наверное, представляешь сказку себе. Но жизнь такая штука как говорится не поле перейти», «Всегда мечтаешь о сказке. Но в реалии мы и есть сказка, которую строим каждую секунду вместе. Пусть и не всегда это получается, но ведь для этого всегда рядом тот, кто поможет, подскажет и просто выслушает.» (И1Ж)

«Что тебя будет всегда дома ждать самый дорогой тебе человек и всегда будет желание приехать домой и утонуть в объятиях любимого человека. Это так приятно, правда ведь?» (И12М).

«Мы обсуждаем различные ситуации, придумываем правила, обозначаем обязанности, вносим новые традиции в наш маленький мирок. Это очень интересно и увлекательно. (И5Ж)»

«Когда мы стояли у стойки регистрации, представления были такие: «ну, все, сейчас эта сказка будет продолжаться (смеется) на всю нашу жизнь,

будет так сказочно, непринужденно, не будет у нас на пути не встречаться никаких проблем...» (И15Ж).

«Была уверена, что мой супруг сможет подарить мне спокойствие. Что от него можно будет не ожидать предательства. Он сможет окружить меня заботой и трепетной любовью. За ним будет, как за каменной стеной.» (И3Ж)

«Я был уверен, что моя жена будет прекрасной хозяйкой и хранительницей домашнего очага. Она будет поддерживать меня во всем и дарить мне уверенность в себе, веру в нас, как в единое целое.» (И4М)

Можно заметить, что представления складываются в виде определённого сценария, который партнёры обдумывают совместно, придумывая и привнося в отношения что-то своё. Также прослеживаются в ответах информантов те функции, которые по природе своей должны выполнять как мужчина, так и женщина. Помимо этого, у информантов ожидания предстают в виде сказки, где все непринужденно, без каких-либо проблем, но в тоже время существует понимание того, что создать эту сказку можно и самому – и здесь вновь происходит идеализация брачных отношений, о которой мы не раз упоминали в ходе нашей работы. Говоря об идеализации брачно-семейных отношений, мы сталкивались с тем, что она происходит по одной из очевидных причин – перекладывание образов из фильмов и книг на свои реальные отношения, и тому мы нашли подтверждение:

«...Конечно, когда читаешь книги, смотришь счастливые фильмы там со счастливым концом, которые заканчиваются свадьбой...», «Они были, может быть навеяны средствами массовой информации, какими-то мифическими представлениями.» (И9Ж)

«Однозначно это Карла и Тёрк из сериала «Клиника». У них идеальные отношения! Это, конечно, сериал, в жизни всё по другому, но почему бы не стремиться к таким открытым, доверительным и невероятно классным семейным отношениям.» (И6М)

В ходе исследования мы столкнулись с тем, что информанты не представляли себе, как сложатся их брачно-семейные отношения:

«Нет. Вообще не представляла, как они сложатся. Было желание быть вместе. А отношения должны были складываться хорошо». (И7Ж)

«Конкретики нет никакой, т.е. не зная, что такое брачные отношения невозможно себе представлять какие они на самом деле». (И10М)

Можно предположить, что информанты не представляют себе брачно-семейные отношения по причине отсутствия подобного опыта, также и потому, что, выстраивая подобные ожидания, можно затем столкнуться с их нереализованностью, что приведёт впоследствии к разочарованиям, а хуже всего, если эти разочарования приведут к расторжению брака.

И последней задачей стояло определение изменчивости социальных ожиданий в ходе брачно-семейных отношений. Интересным для нас стало то, что ожидания несут характер неизменности и постоянства на протяжении брачно-семейных отношений, происходить это может потому, что попавшие супружеские пары в наше исследование полностью удовлетворены браком и сохраняют тёплый климат на протяжении определённого брачного периода.

На этапе становления семьи и по итогу проживших лет, супруги не видят изменений, можно предположить, что это происходит потому, что, выбирая брачного партнёра, они руководствовались чётким планом подбора своего спутника, не задумываясь о пропуске через систему фильтров, которую мы рассматривали в параграфе ранее, а соответственно и те ожидания, которые были на момент вступления брачно-семейных отношений не находились в сильном разногласии с желаниями каждого из супругов.

«Да в принципе до сегодняшнего момента они никак не изменяются...» (И15Ж)

«...когда вступал в брак, думал, что будет там замечательно и красиво, а сейчас не так? Да нет, совершенно нормальное отношение. Ну, я, конечно, не представлял, что именно будет так, но вполне (задумался) понятное...» (И10М)

«В моем случае никак не изменились, все осталось таким, как я и представляла. Все индивидуально, у кого-то меняется многое, я же люблю постоянство не только в действиях, но и в мыслях своих» (И11Ж)

Но вместе с тем, несмотря на то, что ожидания в целом от брачно-семейных отношений не изменились, супруги на протяжении своих отношений стали замечать изменения, касаемые друг друга, подмечая мелочи каждого.

«То есть... стали жить сами для себя и то есть от того, что вначале отношений ты не мог себе позволить сделать в присутствии своего партнера – стеснялся или что-то. Ну а теперь мы к этому относимся с юмором (смеется) и более раскрепощены (смеется).» (И15Ж)

«Изменения...изменения...одеваться стал лучше (смеется)...» (И1Ж)

«...стал более уверенным в себе, как будто обрел для себя что-то очень важное и ценное. Стал выглядеть, ходить и говорить немного иначе. Все-таки статус мужа придает некую солидность и статность.» (И5Ж)

«Она научилась уступать мне и даже просто промолчать в ответ. (улыбается)» (И2М)

Можно заметить, что изменения происходят партнёров как внутренне, так и внешне, и интересно то, что на вопрос: Была ли любовь тем критерием, благодаря которому произошли такие изменения, информанты давали положительный ответ, окрашивая их субъективными особенностями:

«Да. Любовь заставляет по-другому относиться к человеку, у которого существует своя точка зрения на происходящее вокруг» (И2М)

«Да, именно любовь помогает закрывать глаза на некоторые вещи и принимать привычки партнера. Так что да, это очень важный критерий. Без любви было бы плохо и не было бы никакой гармонии» (И11Ж)

«...Мне кажется, любовь была критерием не об изменении моих отношений, а любовь была тем критерием, по которому я изменилась для своего партнера» (И15Ж)

Таким образом, можно сделать следующий вывод: понятия любви и социальных ожиданий носят сугубо субъективный характер, каждый

индивид привносит в смыслы этих определений что-то своё, отличное от другого, находя при этом точки соприкосновения лишь на закрепившихся и устоявшихся в обществе смыслах данных понятий. Как нам кажется, наши ожидания от брачно-семейных отношений должны совпадать с той реальностью, которая предстает перед нами потому, что, входя в эти отношения мы тщательно планируем и обсуждаем все моменты со своим партнёром, дабы избежать разногласий и уйти от нереализованности. Если будет высок показатель интенсивности и обсуждаемости планов на брачно-семейные отношения, то соответственно риск несоответствия сведётся к минимуму. Можно предположить, что изменения социальных ожиданий мы можем проследить у тех супругов, которые прошли стадию развода, они наиболее остро и негативно будут смотреть на свои брачные отношения, соответственно смогут более объективнее описать ситуацию происходящих изменений и несоответствий с их представлениями о брачно-семейных отношениях.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги дипломной работы, можно сказать, что любовь – нечто, что не поддаётся порой описанию и объяснению. Это состояние слишком многомерно и оказываемые им действия непредсказуемы в своих выражениях: слишком субъективно оно.

С ней мы совершаем самые непредсказуемые действия и поступки, говорим о ней как о чём-то возвышенном, и в тоже время виним её за порой несбыточность и ни всем на себе испытываемой.

Целью выпускной квалификационной работы было выявление того, что наиболее часто супруги вкладывают в понятие любви и является ли любовь реальным основанием для вступления в брак.

В первой главе мы рассмотрели теоретические аспекты феномена любви, его трактовку в разных сферах науки, разобрали понятийный аппарат и показали влияние межличностной любви на социализацию личности. Были выявлены социализирующие механизмы межличностной любви и полнота влияния любви как положительного компонента социализации, и также негативного. Познакомились с работами З. Фрейда, Э. Фромма и представителем гуманистического подхода А. Маслоу.

Вторая глава посвящена брачным отношениям, изменениям института семьи и брака и вытекающим последствием – появлением альтернативных форм брака, важной составляющей данной главы является рассмотрение теорий выбора брачного партнёра, и здесь представлены были некоторые из них: теория комплиментарных потребностей Р.Ф. Уинча, теория обмена Дж. Хоманса и теория фильтров А. Керкгоффа и К. Дэвиса. Рассмотрев все теории мы пришли к выводу, что выбор брачного партнёра является процессом многоступенчатым, теории объединяет принцип социально-культурной гомогамии, то есть заключенный брак рассматривается между партнёрами со схожими социальными характеристиками, а также яркое

проявления принципов стадий или фильтров, которые формируют структурированную систему выбора.

В третьей главе мы показали какое понимание и представление о брачно-семейных отношениях существует, обратились к результатам исследования омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского, проведенным А. Ю. Маленовой и А. В. Самойленковой в 2014 году на предмет изучения гендерных особенностей мотивов вступления в брак, критериев выбора брачного партнера и семейных установок в юношеском возрасте, и выявили, что ведущим мотивом вступления в брачно-семейные отношения является любовь, что отчасти подтверждает нашу неявную, в теме дипломной работы мысль о любви как основе брака.

И здесь же мы провели анализ полученных данных в ходе эмпирического исследования на определение характера изменения социальных ожиданий в период брачных отношений на примере г. Екатеринбурга.

Исследование проводилось с брачными парами, которые состояли в браке 3 и более лет. Метод – полуформализованное интервью, что позволило наиболее детально и углублённо по некоторым позициям получить информацию.

Получились следующие выводы:

1. Информанты приводят наборы мотивов вступления в брачно-семейные отношения.
2. Брак – является неким единым, целостным союзом, в понимании информантов.
3. Доверие и взаимопонимание – как ведущий компонент важности в брачно-семейных отношениях.
4. Любовь – понятие неоднозначное, включающее в себе спектр характеристик приоритетных позиций и ценностей для каждого из информантов.
5. Социальные ожидания от брачно-семейных отношений не сильно изменились с момента вступления в брак до сегодняшнего дня, так как

выбор партнёра был целенаправленным, по четким критериям, что позволило наиболее максимально сократить риск несоответствия с реальным развитием отношений в браке.

Задачи дипломной работы реализованы, наша гипотеза частично подтвердилась.

Перспективой развития данного исследования может стоять задача охватить наиболее расширенный набор информантов, сравнивая группы супругов, состоящих в брачных отношениях и тех, кто развелись со своим супругом/супругой.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аверинцев С. С., Спиркин А. Г. Любовь // Философия: Учебник. - 2-е изд. - М.: Гардарики, 2006. – 736 с.
2. Алимова М.А. Суицидальное поведение подростков: диагностика, профилактика, коррекция. / Б., 2014. -100 с.
3. Сорокин П. А. Таинственная энергия любви // Социс. 1991. - № 8-9. - С. 118-137, 144-159.
4. Антокольская М. В. Семейное право: Учебник. - Изд. 2-е, перераб. и доп. - М.-Юристь, 2002. - 336 с.
5. Апресян Р.Г. Понятие любви: Конспект лекции [электронный ресурс] URL: auditorium.ru/books/2278/lections/lection1.htm (дата обращения: 10.09.2016)
6. Апресян Р.Г. Спецкурс «Философия любви». ». [электронный ресурс] URL: iph.ras.ru/uplfile/ethics/prog/apressyan_phil_love.html (дата обращения: 10.09.2016)
7. Ахмедшина Ф., Шнырова О., Школьников И. Основные направления феминистской теории // Введение в теорию и практику гендерных отношений. - Ташкент, 2007. С. 47-61.
8. Белова В.Н. Стратегии социализации молодежи в глобальном мире: Сб. науч. трудов. / Под С83 ред. проф. - Саратов: Издат. центр «Наука», 2011. - 336 с.
9. Бертельс Е.Э. Навои. Опыт творческой биографии. // М.- Л., 1948. 376 с.
10. Большой словарь по социологии [электронный ресурс] URL: www.rusword.com.ua. (дата обращения: 5.04.2016)
11. Бурова С.Н. Социология брака и семьи: история, теоретические основы, персоналии / Бурова С.Н.: Белорусский государственный университет. - Минск: Право и экономика, 2010. - 444 с .
12. Вигасин А.А. История и культура древней Индии: Тексты М.: Изд-во МГУ, 1990 - 352 с.

13. Гапова Е.И., Усманова А.И. Антология гендерной теории: Сб. пер. / Сост. и коммент. Минск, 2002. Мн.: Пропилеи. - 384 с.
14. Гишинский Я.И. Стадии социализации индивида // Человек и общество. Проблемы социализации индивида. - Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1971. - С. 44-55
15. Грицанов А.А., Абушенко В.Л., Евелькин Г.М., Соколова Г.Н., Терещенко О.В. Социология: Энциклопедия. - Минск: Интерпрессервис; Книжный Дом. 2003. - 1312 с.
16. Гурко Т.А. Брак и родительство в России. Москва: Институт социологии РАН, 2008 - 325с
17. Дружинин В.Н. Психология семьи: 3-е изд. - СПб.: Питер, 2006. - 176 с
18. Зинченко В.В., Стоянова А.Н. Психологический словарь // М. : Энциклопедия, 2006.
19. Ивин А.А. Философия: Энциклопедический словарь. М.: Гардарики. 2004. - 1072 с.
20. Каталымов Л. Сексологический словарь / Дрофа. 2007, 112 с.
21. Коломенский Я.Л. Психология межличностных отношений в коллективе школьников. Минск, 1972 - 238 с.
22. Кон И.С. Дружба 4-е издание, доп. [Текст] / И.С. Кон. - СПб.: Питер, 2005. - 330с.
23. «Кризис современной семьи (социологический очерк)»/ Вестник Московского университета. Сер. Социология и политология. 1997. № 3. С. 65-79.
24. Крутских В.Е., Сухарев А.Я., Большой юридический словарь - М: Инфра М. 2003. - 205 с.
25. Культура семейных отношений. Сб. Статей. /М.: Знание, 1980. - 112 С.
26. Левин А.И., Левина Л.В. Современная семья и ее эволюция в условиях перехода к постиндустриальному обществу /. - Курск: Кур. ин-т соц. образования (фил.) МГСУ: Моск. гос. соц. ун-т, 2001. - 187 с.

27. Ли С.М. Любовь как социальный феномен / Вестник Челябинского государственного университета. / 2010. / № 31 (212). / Философия. Социология. Культурология. / Вып. 19. С. 61–64.
28. Мадди С. Теории личности: сравнительный анализ // Пер. с англ. И. Авидона, А. Батустина, П. Румянцевой. - СПб.: Издательство "Речь", 2002. - 539 с.
29. Майерс Д. Социальная психология / Пер. с англ. СПб.: Издательство "Питер", 1999. - 688 с.
30. Маленова А.Ю., Самойленкова А.В. Представления о брачно-семейных отношениях студенческой молодёжи: социально-психологические риски и ресурсы // Вестник Омского университета. Серия «Психология». 2014. № 1. С. 43-51.
31. Мелентьева Н.В. Джордж Герберт Мид. В кн.: Современная американская Социология: М.: Изд-во МГУ, 1994. - 296 с.
32. Мацковский М.С. «Социология семьи. Проблемы, теории, методологии и методики» /М, 1983. – 43 с.
33. Нечаева А. М. Семейное право: актуальные проблемы теории и практики // М.: Юрайт-Издат., 2007. - 280 с.
34. Обозов Н. Н. Психология межличностных отношений. / К.: 2000. – 312 с.
35. Панов В.Г. Российская педагогическая энциклопедия. — М: «Большая Российская Энциклопедия». 1993. - 607 с.
36. Полежаев В.Д., Полежаева М.В. Определение значимости факторов и механизмов социализации личности на основе теории измерения латентных // Современные проблемы науки и образования. - 2013. – № 6.; [электронный ресурс] URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=11629>. (дата обращения: 26.11.2016)
37. Попова А.Ю. Механизмы социализации молодежи в сфере интимности/ Теория и практика общественного развития/ №10/ 2012 г./ С. 56-59.
38. Психологический словарь / Под ред. В.В. Зинченко, А.Н. Стоянова. М. : Энциклопедия, 2006. - 672 с.

39. Розин В.М. Любовь и сексуальность в культуре, семье и взглядах на половое воспитание. Учебное пособие для вузов. - М.: Логос; Высшая школа, 1999. - 208с.
40. Рюриков Ю.Б. Три влечения: Любовь, ее вчера, сегодня, завтра. Минск, 2006. - 256 с.
41. Свидина Е.Д., Алишер Навои. Биобиблиография – Ташкент, 1968.
42. Синайский В. И. Русское гражданское право. М., 2002. - 636 с.
43. Соколов В.В. Спиноза. - Изд. 2-е, испр. и доп. - М.: Мысль, 1977. - 222 с.
44. Страхов А. М. Философская антропология эволюции образов пола и любви в отечественной культуре последних столетий : диссертация д-ра филос. наук : 09.00.13 Белгород, 2006. - 381 с.
45. Толковый словарь Ожегова онлайн [электронный ресурс] URL: <http://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=13584>. (дата обращения: 3.10.2016)
46. Турутина Е.С. Гендерные аспекты феномена любви. Журнал Вестник Томского государственного педагогического университета. Выпуск № 2 / 2004. С. 85-89.
47. Философия любви. Ч.1/Под общ. ред. Д.П. Горского; Сост.А. А. Ивин. - М.: Политиздат, 1990. - 510с.
48. Фишер К. История новой философии: Бенедикт Спиноза. - М.: АСТ, Транзиткнига, 2005. - 3 с.
49. Попова А.Ю. Механизмы социализации молодежи в сфере интимности // Теория и практика общественного развития/ №10/ 2012 г./ С. 56-59.
50. Фрейд З. (1915 [1914]) Заметки о любви-переносе // Фрейд З. [Собрание сочинений в 10 томах («Учебное издание»).Дополнительный том.] Сочинения по технике лечения. М., 2008. – С. 217-230
51. Фрейджер Р., Фэйдимен Д. Теории личности и личностный рост. СПб. 2002. - 690с.
52. Фромм Э. Искусство любить. // Пер. Чернышева Л.А. М.: Педагогика, 1990. - 36 с.

53. Хоманс Дж. Социальное поведение как обмен /Дж. Хоманс//Современная зарубежная социальная психология. М.: Издательство Московского университета, 1984. – С. 82-91.
54. Хоробрых О.С. Феномен любви в философии// Сумма философии. Вып. 4. - Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2005. - С. 24-28.
55. Чанышев А.Н. Философия Древнего мира / М.: Высшая школа, 1999. - 703 с.
56. Шаповалов В.Ф. Социальный смысл любви / философия и общество. / №2/ 2011 г. – С. 1-21.
57. Шевченко А.Ю. Феномен любви и его стереотипизация. Журнал Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7: Философия. Социология и социальные технологии. Выпуск № 7-12. Том 2. 2010. - С. 117-120.
58. Шестаков В. Эрос и культура: философия любви и европейское искусство. М.: Республика; ТЕРРА-Книжный клуб, 1999. - 464 с.;
59. Энгельс Ф. «Происхождение семьи, частной собственности и государства». По изданию: Маркс К., Энгельс Ф.; Избранные произведения. В 3-х т. Т. 3. - М.: Политиздат, 1986, - 639 с.
60. Эриксон Э.Г. Детство и общество. - Изд-е 2-е, перераб. и доп. / Пер. с англ. - СПб.: Ленат, Аст-Фонд: "Университетская книга", 1996. - 592с.
61. Winch R. F. The theory of complementary needs in mate selection // American Sociological Review. 1955. Vol. 20

**Программа дипломного эмпирического исследования на определение характера изменения социальных ожиданий в период брачных отношений на примере г. Екатеринбурга. Качественный подход.
(Сроки проведения исследования март – апрель 2017 г).**

Актуальность темы исследования:

Любовь. Чувство безрассудства и самореализации. Любовь окрыляет и даёт человеку то самое неземное чувство радости, удовлетворённости и счастья не только внутри себя, но и вокруг двух людей, которые любят друг друга. Любовь, во всех её проявлениях, способствует самоопределению личности и является одной из наивысших ценностей, которая способна формировать направленность развития личности, а также ее отношение к себе и к окружающему миру. Проблемы любви, близости, того, как человек растёт и развивается во время этих процессов, никогда равнодушно не встречались людьми, особенно в среде молодежи, когда впервые в жизни начинаешь понимать и чувствовать, как порой бывает тяжело в современном мире без опоры и поддержки любимого человека или наоборот. Любовь, забота, ласка – проявляются не только со стороны человек-человек, но также и других: человек и домашний питомец, человек по отношению к себе, человек и Бог, человек и какая-либо вещь.

На протяжении истории, эпох, культур человечества любовь всегда находилась в видении многих философов, психологов, писателей и поэтов, деятелей культуры и искусства. Все они рассматривали любовь как нечто духовное, вневещное, не поддающееся рациональному объяснению чувство. И лишь с началом промышленного переворота любовь стала предметом для анализа таких наук как: психология, философия, медицина, социология. Для этих наук главной целью было объяснить феномен любви ни как «духовного» или «метафизического» чувства, а объяснить его с точки зрения рационалистского, научного подхода. Соответственно, благодаря ассимиляции научных подходов понимание любви приобрело некую стереотипность представления данного феномена. Мы склонны предположить и видеть, что люди вкладывают в понятие любви свои собственные смыслы, которые находят свою реализацию в ходе брачных отношений, а это значит, что и смысл исследовать данные смыслы

необходимо в русле социологической теории. Ни секрет, что роль любви в процессе межличностных отношений, брака, выявляет самые сокровенные стороны личности, раскрывает ее духовный и нравственный потенциал, ее способность к ещё большей самоотдаче и самопожертвованию, к познаниям новых горизонтов человеком самого себя, стремлению быть лучше, социализироваться и адаптироваться к нестандартным поворотам судьбы и совершенствоваться ради любимого человека.

В нашей работе мы будем рассматривать любовь с позиции фундамента брачных отношений и акцентировать своё внимание на социальных образцах любовных отношений, как и откуда берутся представления, и ожидания в данной категории любви.

Гипотезой дипломного эмпирического исследования является, что в период брачных отношений происходят изменения представлений любви и образцов социальных ожиданий.

Объектом исследования стали брачные партнёры, имеющие опыт брака от трёх лет.

Предметом исследования являются изменения представлений о любви и социальных ожиданий в брачных отношениях

Целью исследования стало определение характера изменения образцов социальных ожиданий в период брачных отношений.

Основные задачи которые легли в основу исследования:

1. Выяснить, каковы были мотивы вступления в брачные отношения
2. Определить, что является важным в брачных отношениях.
3. Выявить образ идеального партнёра в брачных отношениях.
4. Рассмотреть социальные ожидания, выделяемые супругами.
5. Проанализировать представления брачных партнёров о понимании любви.
6. Определить, как меняются социальные ожидания в брачных отношениях.

Интерпретация понятий:

Брачные партнёры – лица, состоящие в зарегистрированном браке.

Брачные отношения (брак) – социальная форма отношений между мужем и женой, порождающий и права, и обязанности по отношению друг к другу и детям.

Брачный выбор – процесс отбора из совокупности потенциальных партнёров, методом отсеивания через несоответствия по тем или иным критериям для индивида, который осуществляет этот отбор.

Социальные ожидания – система ожиданий, требований относительно норм исполнения индивидом социальных ролей.

Инструментарий исследования. В ходе дипломного исследования использовался качественный подход к сбору социологической информации. В рамках качественного подхода использовался метод полуструктуризованного интервью. Гайд интервью состоит из трёх блоков, каждый из которых реализует по две задачи дипломного исследования.

Выборка исследования. В исследовании был применен метод снежного кома. Метод основан на том, что почти каждый представитель целевой группы может назвать еще одного или нескольких человек, которые в эту группу входят. Число предполагаемых интервьюируемых пар составило 8, интервью проводилось с каждым из супругов, соответственно было взято 16 интервью. Процесс интервьюирования закончился на этом этапе, так как произошла теоретическая насыщенность.

Гайд интервью

Тема: «Определение характера изменения социальных ожиданий в период брачных отношений на примере г. Екатеринбурга»

I блок:

1. Как Вы познакомились? (расскажите историю Ваших отношений до брака)
2. Была ли это любовь с первого взгляда? (и ответьте пожалуйста, что такое любовь с первого взгляда?)
3. Что привлекло (ПОНРАВИЛОСЬ) Вам в Вашем партнёре?
4. Когда Вы поняли, что это будет Ваш будущий супруг/супруга?
5. Каковы были мотивы вступления в брачные отношения?
6. Что Вы считаете важным в брачных отношениях?
7. На Ваш взгляд, что помогает сохранять брачные отношения? (укажите пожалуйста сколько лет Вы состоите в браке со своим супругом/супругой)

II блок:

1. Был ли у Вас образ идеального партнёра в представлениях? (кто является примером?)
2. Каков он?
3. Почему именно такими признаками Вы наделили своего «идеального партнёра»?
4. Кто является примером модели поведения брачных отношений?
5. Были ли какие-либо представления от брачных отношений с Вашим партнёром?
6. Расскажите, какими были эти представления?
7. Совпали ли эти представления с реальным развитием Ваших брачных отношений?

III блок:

1. Как изменяются эти представления от начального этапа вступления в брак до сегодняшнего момента?

2. Была ли любовь тем критерием, благодаря которому изменились Ваши представления и ожидания от брачного партнёра и брачных отношений?
3. Что для Вас является основой заключения брака?
4. Какие изменения Вы заметили в своём брачном партнёре в брачных отношениях?
5. Что для Вас любовь?
6. Является ли любовь основой заключения брака?
7. Считали ли Вы также до момента вступления в брак?
8. Как проявляется Ваша любовь к брачному партнёру?